

**«ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ
ЭКОЛОГИЯ ЖӘНЕ ТАБИҒИ
РЕСУРСТАР МИНИСТРЛІГІ
ЭКОЛОГИЯЛЫҚ РЕТТЕУ ЖӘНЕ
БАҚЫЛАУ КОМИТЕТІНІҢ АЛМАТЫ
ҚАЛАСЫ БОЙЫНША ЭКОЛОГИЯ
ДЕПАРТАМЕНТІ» РЕСПУБЛИКАЛЫҚ
МЕМЛЕКЕТТІК МЕКЕМЕСІ**

050022, Алматы қаласы, Абай даңғылы, 32 үй
тел.: 8 (727) 239-11-03, факс: 8 (727) 239-11-13
e-mail: almaty-ecodep@ecogeo.gov.kz

№ _____



**РЕСПУБЛИКАНСКОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
«ДЕПАРТАМЕНТ ЭКОЛОГИИ ПО
ГОРОДУ АЛМАТЫ КОМИТЕТА
ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
И КОНТРОЛЯ МИНИСТЕРСТВА
ЭКОЛОГИИ И ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ
РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН»**

050022, г. Алматы, пр. Абая, д.32
тел.: 8 (727) 239-11-03, факс: 8 (727) 239-11-13
e-mail: almaty-ecodep@ecogeo.gov.kz

**Частная компания
Kazakh Tourism
Development Ltd.**

**Заключение
по результатам оценки воздействия на окружающую среду
Отчета о возможных воздействиях к проекту
«Строительство горного курорта «Almaty Superski»
в урочище Кок-Жайлау»**

1. Сведения об инициаторе намечаемой деятельности:

Частная компания Kazakh Tourism Development Ltd., 020000, Республика Казахстан, г.Астана, район Есиль, Проспект Мәңгілік Ел, здание №55А, Нежилое помещение 14, БИН 250640900980.

2. Описание видов операций, предусмотренных в рамках намечаемой деятельности, и их классификация:

В рамках намечаемой деятельности предусматривается строительство и последующая эксплуатация горного курорта «Almaty Superski», включающего объекты горнолыжной, туристической, транспортной и инженерной инфраструктуры. Проектом предусмотрено выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству канатных дорог, горнолыжных трасс, систем искусственного оснежения, объектов обслуживания посетителей, инженерных сетей и сопутствующей инфраструктуры.

Согласно представленным материалам ОоВВ, намечаемая деятельность включает операции, связанные с проведением земляных работ, выемкой и перемещением грунта, строительством зданий и сооружений, прокладкой инженерных коммуникаций, водозабором для хозяйственно-питьевых нужд и целей искусственного оснежения, эксплуатацией объектов туристско-рекреационного назначения, а также образованием и управлением отходами производства и потребления.

По своему характеру намечаемая деятельность относится к деятельности, способной оказывать прямое и косвенное воздействие на



компоненты окружающей среды, включая атмосферный воздух, водные ресурсы, почвенный покров, растительный и животный мир, а также экосистемы особо охраняемых природных территорий. Учитывая размещение объекта в пределах урочища Кок-Жайлау и частичное затрагивание территории Иле-Алатауского государственного национального природного парка, реализация проекта требует проведения оценки воздействия на окружающую среду в соответствии с требованиями Экологического кодекса Республики Казахстан.

Согласно пп.10.31 п.10 (Прочие виды деятельности: размещение объектов и осуществление любых видов деятельности на особо охраняемых природных территориях, в их охранных и буферных зонах), пп.11.3 п.11 (Туризм и досуг: горнолыжные курорты, рекреационные комплексы, отельные комплексы (и связанные с ними объекты) на площади более 1 га) Раздела 2 Приложения 1 к Экологическому кодексу Республики Казахстан от 2 января 2021 года (далее – Кодекс) рассматриваемый объект входит в перечень видов намечаемой деятельности и объектов, для которых проведение процедуры скрининга воздействий намечаемой деятельности является обязательным.

Выдано заключение об определении сферы охвата оценки воздействия на окружающую среду и скрининга воздействий намечаемой деятельности №KZ35VWF00551846 от 20 апреля 2026 года с выводом о необходимости проведения оценки воздействия на окружающую среду.

Согласно пп.7, пп.8 п.12 (накопление на объекте отходов: для неопасных отходов – от 10 до 100 000 тонн в год, для опасных отходов – от 1 до 5 000 тонн в год; проведение строительно–монтажных работ, при которых масса загрязняющих веществ в выбросах в атмосферный воздух составляет 10 тонн в год и более за исключением критериев, предусмотренных подпункте 2) пункта 10 и подпункте 2) пункта 11 настоящей Инструкции) Инструкции по определению категории объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду, утвержденной приказом Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 13 июля 2021 года №246, рассматриваемый объект относится к III категории, оказывающей негативное воздействие на окружающую среду.

3. В случаях внесения в виды деятельности существенных изменений:

Данная намечаемая деятельность является первичной, ранее оценка воздействия на окружающую среду не проводилась, ранее заключение о результатах скрининга воздействий намечаемой деятельности с выводом об отсутствии необходимости проведения оценки воздействия на окружающую среду не выдавалось.

4. Сведения о документах, подготовленных в ходе оценки воздействия на окружающую среду:



1) Электронная копия Заключения скрининга воздействий намечаемой деятельности и об определении сферы охвата оценки воздействия на окружающую среду №KZ35VWF00551846 от 20 апреля 2026 года.

2) Электронная копия Отчета о возможных воздействиях к проекту «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау».

3) Электронная копия Протокола общественных слушаний в форме открытого собрания от 26 мая 2026 года (дата подписания 29 мая 2026 года).

5. Вывод о возможных существенных воздействиях на окружающую среду при реализации намечаемой деятельности, сведения о характере таких воздействий, а также компонентах природной среды и иных объектах, которые могут быть подвержены таким воздействиям.

Анализ материалов Отчета о возможных воздействиях показывает, что реализация намечаемой деятельности по строительству и эксплуатации горного курорта «Almaty Superski» будет сопровождаться существенным воздействием на ряд компонентов окружающей среды, обусловленным масштабами строительства, особенностями природных условий территории и расположением объекта в зоне повышенной экологической чувствительности.

На этапе строительства наиболее значимыми являются воздействия на земельные ресурсы и почвенный покров, связанные с выполнением земляных работ, устройством горнолыжных трасс, строительством объектов инфраструктуры и прокладкой инженерных коммуникаций. Данные воздействия могут выражаться в нарушении почвенного покрова, изменении рельефа местности, развитии эрозионных процессов и сокращении площадей естественных местообитаний.

Существенному воздействию может быть подвержен растительный мир вследствие изъятия земельных участков под строительство объектов курорта, расчистки территории, удаления древесно-кустарниковой растительности и фрагментации природных экосистем. Особую значимость данное воздействие приобретает в связи с наличием на затрагиваемой территории ценных горнолесных экосистем и видов флоры, имеющих природоохранное значение.

Воздействие на животный мир связано с беспокойством животных в период строительства и эксплуатации объекта, трансформацией мест обитания, нарушением путей перемещения отдельных видов, а также увеличением антропогенной нагрузки на природные комплексы. Наиболее чувствительными к реализации проекта являются редкие и охраняемые виды животных, обитающие в пределах рассматриваемой территории и прилегающих экосистем.

На атмосферный воздух воздействие будет оказываться в результате выбросов загрязняющих веществ от строительной техники, автотранспорта, технологического оборудования и объектов инфраструктуры. Согласно представленным расчетам, при соблюдении предусмотренных природоохранных мероприятий превышение установленных экологических нормативов качества атмосферного воздуха за пределами области воздействия объекта не прогнозируется.



Воздействие на водные ресурсы связано с водозабором для хозяйственно-питьевого водоснабжения и функционирования системы искусственного оснежения, а также с возможным изменением гидрологического режима отдельных водотоков. При этом сброс сточных вод в поверхностные водные объекты проектом не предусматривается. Вместе с тем реализация проекта требует постоянного контроля за состоянием поверхностных и подземных вод ввиду значительных объемов водопотребления и расположения объекта в горной водосборной зоне.

К существенным воздействиям также относится увеличение объемов образования отходов производства и потребления на этапах строительства и эксплуатации объекта. Предусмотренные проектом меры по раздельному сбору, временному накоплению и передаче отходов специализированным организациям позволяют минимизировать риск загрязнения окружающей среды при условии их надлежащего исполнения.

Особого внимания требует воздействие на биоразнообразие и экосистемы особо охраняемых природных территорий, поскольку часть проектируемого объекта располагается в зоне влияния Иле-Алатауского государственного национального природного парка. В связи с этим реализация намечаемой деятельности должна осуществляться при строгом соблюдении природоохранных ограничений, требований законодательства Республики Казахстан в области особо охраняемых природных территорий и выполнении предусмотренных компенсационных и природоохранных мероприятий.

Таким образом, реализация намечаемой деятельности будет сопровождаться прямыми и косвенными воздействиями на атмосферный воздух, водные ресурсы, почвы, рельеф местности, растительный и животный мир, биоразнообразие, природные ландшафты и экосистемы особо охраняемых природных территорий. При этом согласно материалам ОоВВ, при условии полного выполнения предусмотренных природоохранных мероприятий, организации экологического мониторинга и соблюдения требований экологического законодательства Республики Казахстан уровень остаточного воздействия оценивается как допустимый.

6. Основные аргументы и выводы, послужившие основой для вынесения заключения.

Заключение по результатам оценки воздействия на окружающую среду основано на Отчете о возможных воздействиях по проекту выполненный в соответствии с требованиями ст.72 Кодекса, Инструкции по организации и проведению экологической оценки (Приказ Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 30 июля 2021 года №280), сводном протоколе замечаний и предложений заинтересованных государственных органов, а также протоколе общественных слушаний.

7. Информация о проведении общественных слушаний:



1) дата размещения проекта отчета о возможных воздействиях и объявления о проведении общественных слушаний на официальных интернет-ресурсах уполномоченного органа);

Поступление заявления на проведение оценки воздействия на окружающую среду и прилагаемых документов, согласно перечня №KZ71RVX01878404 от 27 апреля 2026 года.

Размещение на Едином экологическом портале – 28 апреля 2026 года, <https://ecoportal.kz/Rubric/RubService/ShowDetails/18356>.

Размещение документации по проекту на сайте Национального банка данных о состоянии окружающей среды и природных ресурсов (НБД СОС и ПР) – 21 апреля 2026 года,

<https://hearings.ndbecology.gov.kz/Public/PubHearings/PublicHearingDetail?hearingId=32520>.

Общественные слушания в форме открытого собрания назначены на 26 мая 2026 года в 09:00 часов, по адресу: г.Алматы, Медеуский район, пр. Достык 124, 2 этаж, Дворец Школьников.

2) даты размещения проекта отчета о возможных воздействиях на официальных интернет-ресурсах местных исполнительных органов;

Размещение документации по проекту на официальном интернет-ресурсе местного исполнительного органа, КГУ «Управление экологии и окружающей среды» – 30 апреля 2026 года,

<https://www.gov.kz/memleket/entities/almaty-eco/documents/details/1005711?lang=ru>.

3) наименование газеты (газет), в которой было опубликовано объявление о проведении общественных слушаний на казахском и русском языках, дата выхода номера газеты и его номер;

Газета «Вечерний Алматы» (11 страница), выпуск №36 от 17 апреля 2026г.; Газета «Almaty Aqshamy» (11 страница), выпуск №36 от 17 апреля 2026г.

4) дата (даты) распространения объявления о проведении общественных слушаний через теле- или радиоканал (каналы);

Эфирная справка, подтверждающая, что в эфире телеканала «Almaty» 16-17 апреля 2026 года была трансляция бегущей строкой объявления о проведении общественных слушаний на казахском и русском языках.

5) электронный адрес и номер телефона, по которым общественность могла получить дополнительную информацию о намечаемой деятельности, проведении общественных слушаний, а также запросить копии документов, относящихся к намечаемой деятельности;

Реквизиты инициатора: ЧК «Kazakh Tourism Development Ltd.», Фактический/юридический адрес: Республика Казахстан, город Астана, район Есиль, проспект Мәңгілік Ел, 55А, БИН: 250640900980, Телефоны: +7 (705)



111 1272, +7 (701) 744 4300, электронные почты: ye.tuyakbayev@ktdev.kz, сайты: www.ktdev.kz.

Реквизиты разработчика документации: ТОО «Республиканский научно-производственный и информационный центр «Казэкология», Фактический/юридический адрес: Республика Казахстан, город Алматы, улица Айтеке би, 27, БИН: 940740000129, Телефоны: +7 (727) 291 7814, электронные почты: kazecology.kz@gmail.com, сайты: www.kazecology.kz.

6) электронный адрес и почтовый адрес уполномоченного органа или его структурных подразделений, по которым общественность могла направлять в письменной или электронной форме свои замечания и предложения к проекту отчета о возможных воздействиях;

Прием замечаний и предложений по проекту осуществлялся в период с 28 апреля по 14 мая 2026 года включительно, на электронный адрес: depecoalmaty@mail.kz (дополнительный эл. адрес: ordepecoalmaty@mail.ru).

7) сведения о процессе проведения общественных слушаний: дата и адрес места их проведения, сведения о наличии видеозаписи общественных слушаний, ее продолжительность;

Общественные слушания проведены 26 мая 2026 года в 09:00 часов, по адресу: г.Алматы, Медеуский район, пр. Достык 124, 2 этаж, Дворец Школьников.

Также посредством ZOOM конференции:
<https://us05web.zoom.us/j/88216268733?pwd=gNA1xrFgV9UjzCpNBxyyTa6o1YenYc.1>, Идентификатор конференции 882 1626 8733, Код доступа U2M0pD.

8) все замечания и предложения общественности к проекту отчета о возможных воздействиях, в том числе полученные в ходе общественных слушаний, и выводы, полученные в результате их рассмотрения.

№ пп	Замечания и предложения участников (фамилия, имя и отчество (при наличии) участника, должность, наименование представляемой организации)	Ответы на замечания и предложения (фамилия, имя и отчество (при наличии) отвечающего, должность, наименование представляемой организации)	Примечание (снятое замечание или предложение)
1.	Амина Айжабекова (?), общественный деятель: Многие жители не могут попасть и наслаждаться горами, в комфортных условиях отдыхать. Меня интересует вопрос транспорта. Будет ли предусмотрен транспорт туда? В Медео, например, ходит транспорт до 12-00 ночи, общественный. В этом случае как, у тех людей, у кого нет транспорта, но есть дети и хотят отдохнуть? И какая будет периодичность? И еще хочу отметить по регламенту, задавать по одному вопросу, уважать мнение других. Потому что здесь мы собрались, дела свои оставили пришли послушать	- Эксперт Артур Б.: Я больше 15 лет работаю в системе городского транспорта. Последние три года занимался развитием транспортного каркаса Алматы. Могу прокомментировать с точки зрения транспорта. Это вопрос не только по Кок-Жайлау, это вопрос в целом по алматинскому горному кластеру. Еще в 2024 году была разработана Концепция транспортной доступности Малого Алматинского Ущелья, в 2025 году – управлением туризма Концепция доступности Большого Алматинского Ущелья, которые подразумевают ограничения доступна на личных	Вопрос снят



	этот проект, он очень важный.	автомобилях, но при этом усиления доступа на общественном транспорте. Концепция будет подразумевать следующее: это строительство «перехватывающих» парковок, которые будут находиться и в городской черте, и вдоль этих коридоров. А чем ниже к городу, тем более емкими будут эти парковки, и, соответственно, более доступные. И запуск шаттлов, то есть для которые оставляют свой автомобиль на этих «перехватывающих» парковках будут шаттлы. Вместимость будет до 30 человек. Обязательно будут электрические шаттлы, и все это увязано совместно со строительством курортов. Сейчас такого нет, потому что это делается совместно с проектными решениями по курортам. Шаттлы будут ходить не реже, чем 1 раз в 10 минут. Как и любой городской транспорт, плюс усиление городских маршрутов. Автобусы 12, 21, 211, который сейчас по Большому Алматинскому ущелью, и 28. Соответственно, все это планируют усиливать с учетом роста потока посетителей. Если сказать коротко по цифрам, здесь прозвучало, что максимальная загрузка Шымбулака сейчас около 15000 в сутки, это пиковые показатели. Здесь примерно такая же прогнозируется пиковая нагрузка, но разница на самом деле заключается в том, что доступ к Кок-Жайлау есть с двух сторон, в отличие от Шымбулака, с двух ущелий. Проектом предусматривается строительство подъезда, но этот подъезд будет не для всех. Этот подъезд не для того, чтобы все личные автомобили могли туда устремиться. Это будет ограниченный проезд для шаттлов, для общественного транспорта, для сервисных служб, для обслуживания курорта с точки зрения вывоза мусора и всех остальных функций. Соответственно, еще раз, концепция есть, она предусматривает запуск шаттлов и повышение не столько пропускной способности, то есть расширение дорог, их нельзя сейчас здесь расширять. Нельзя допускать еще большее количество автомобилей туда, там и так все не организовано, да? А создавать именно провозную способность. И последний маленький комментарий, пробки возникают не там, где много потока, а пробки возникают там, где поток не организован. То есть ключевая задача, поток организовать. Сейчас эти решения в проработке вместе с коллегами, которые проектируют и Кок-Жайлау и алматинский горный кластер.	
2.	Ермек Турсунов,	-	Вопрос снят



- Я в 2018 году тоже приходил на такие слушания, и вот эта бригада там тоже была, тоже орала. В зоопарк превращают наше заседание. Я хочу вот что сказать, ребятки, сегодня я уже просто так не уйду, так что успокойтесь. (обращается к группе выкрикивающих с места). Я вот что хочу сказать, у нас сегодня эти слушания, как будто кто-то хочет убедить эту группу из 10 человек, которые наводят шум на всю страну. Такое ощущение, как будто они больше других любят этот город, больше других любят эти горы и больше всех заинтересованы. Вы знаете, я не пришел их убеждать и вообще спорить с ними не собираюсь, потому что есть такая поговорка: «Невозможно разбудить человека, который притворяется, что спит». Поэтому, хочу сказать вот что, всегда есть люди, которые хотят что-то делать и делают и всегда найдутся люди, которые будут бежать рядом и говорит: «Смотрите, что он делает. Смотрите, что он делает». Во-первых, я поездил по миру, я бывал и в швейцарских Альпах и бывал и на Долomiteх, и в Андорре. Я 4 года прожил в Солт-Лейк Сити, это столица мормонов, (штат) Юта. И вот когда там объявили, что будут Олимпийские Игры, народ собрался и все были настолько довольны, горожане, они все поддерживали, потому что, во-первых, это благотворно влияет на инфраструктуру города. Я там снимал квартиру, и вы знаете, наплыв туристов со всей Америки в три-четыре раза увеличился объем приездов горнолыжников. И город расцвел... Теперь, что касается бригады, которая все время прибегает и орет все время, я хочу вам сказать одно, мне вы можете говорить все, что угодно, плевал я на ваше мнение, но вы задели Герольда Карловича Бергеля. Был такой святой человек. Вы сделали каким образом? Они пробрались к нему домой. Да, к этому человеку, наговорили всякой ерунды, что с этим Кок-Жайляу собираются строить там какие-то дома, что эти олигархи там все поделили. Герольд Карлович на эмоциях наговорил всего, эти товарищи записали это на видео и стали использовать в соц. сетях. Так вот я должен сказать, что это, во-первых, было некрасиво, во-вторых, это было подло, потому что даже убийцам дают слово выступить. Всегда нужно слушать вторую сторону. Потом я пришел к Герольду Карловичу, вы знаете, у меня с ними были доверительные отношения. Я с ним		
---	--	--



	поговорил и убедил его в том, что там никто не собирается дома строить, никто там не собирается там этого снежного барса выгонять и так далее. Я бывал на этих курортах, там животные привыкают, они выходят к людям, оленей кормят в Америке. Представляете, все эти уточки, зайцы. Так что это голословное заявление, во-первых. Во-вторых, вы подставили этого святого человека, тем, что вы дали ему неверную информацию, вообще спекулируете, кто вам дал право вот так? Вы кто такие вообще? Что за вами стоит? Что вы орете? Люди пришли говорить, это называется общественное слушание. Здесь людей слушают. Кто вам дал право так себя вести, неэтично? Во-первых, вы оскорбили святого человека, вы его подставили. Герольд Карлович, я вот на людях говорю, у нас с ним были доверительные отношения, он мне был как отец. И он пожалел, что он дал такое интервью, и он сказал, что он был не прав. Так что не надо сюда приплетать Герольда Карловича Бергеля, который был дезинформирован. Теперь, по большому счету, я сюда с этой бригадой спорить не пришел, я просто хотел сказать, ребята, городу это нужно. Я исторически поддерживал этот проект и буду поддерживать, и он состоится, потому что я хочу, чтобы не только мои дети, но и мои внуки, и ваши дети и ваши внуки имели возможность пользоваться этими горами, кататься на лыжах и иметь возможность отдыхать. А эти товарищи, которые якобы приватизировали эту правду, спекулируют, вбрасывают какие-то вещи, здесь уже выступали альпинисты, ученые, экологи, выступают бизнесмены, все вопросы закрыты. Поэтому я хотел сказать, я за Кок-Жайляу. Этот проект состоится, и вы не сможете ему помешать. Вот и все.	
3.	Елеусизов М.Х. – Дорогие друзья! Вы же видите, мы все это проходили. Это постоянно происходит. Вот сейчас сидит группа, они решили, значит все остальные, сидите и молчите. Это давно разыграно, давно говорится об этом проекте, а произошел он именно из-за. Мы предложили акиму канатную дорогу до Иссык-Куля. И почему мы это сделали? Я вот, будучи, 10 раз я был на всемирных саммитах в разных странах и всем я тогда предлагал, говорю: «Приезжайте к нам в Алматы, посмотрите, у нас горы вот хорошие и все прочее, с буклетами». Они говорят, «Нет, нас Алмата не интересует, нас	-
		Вопрос снят



интересует вся Центральная Азия». Это абсолютно правильно. За пять с половиной с лишним километров они прилетят и посмотрят только Кок-Жайлау?! Это логично все. И тем более сейчас, все центральные государства Центральной Азии будут рядом и понимать друг друга. Опасности очень много. И тогда мы предложили проект канатной дороги. У нее рентабельность 180%. Можете себе представить? Уникальный проект. И мы обязали всех. Тем более, говорю, каждая страна, она тоже в бедном состоянии, Таджикистан, значит, Узбекистан, Туркмения и все остальные. Это бы как раз туризм и помог им тоже. Ведь многие хотят, вот которые сейчас не знают куда девать деньги, инфляция идет, они бы с удовольствием приехали. А то, что это не нужно, вот тогда и родился этот проект не 50 лет назад и не 13, это 7 лет, это выдумка Есимова. Это вранье все. Мы знаем как это, сейчас вот вроде бы государственное и все прочее. Завтра оно стоит честно. Все прилавки гор застроили. А это уникальное место, я говорю, междуречье Малой и Большой Алматинки, хорошая площадь, там и животных много. Вот сейчас как раз время наступит, значит, они выходят из ельников... - Модератор (Борис Джапаров): у вас вопрос или замечание? У вас осталась 1 минута. - Елеусизов М.Х.: хорошо, хорошо, я должен говорить. Что выдумаете? Я могу говорить? (из зала – Да). Это обман чистой воды. Всегда это они говорили. Мне, конечно, непонятно, почему премьер-министр заговорил. Я не знаю, был он здесь или нет. Кок-Жайлау, единственно, одна тропинка, если со стороны Малой Алматинки, одна тропиночка. Люди сами всегда чистили там. Ну это сейчас они не пускают. Ну ничего, один раз пройти и все будет чисто. Посмотрите. - Модератор: Давайте без полемики, вопрос задайте или замечание свое. - Елеусизов М.Х.: там вот с междуречья, это основной поставщик кислорода в Алматы. Там собирается воздух и идет по Большой Алматинке и заходит в город. Другого у нас пока нет источника фактически чистого воздуха. Алмата уже сейчас... (крики из зала) - Елеусизов М.Х.: Уникальное место. Это нам нужно каждому человеку. Я сам сказать там с первых дней, мы поднимали этот вопрос. Мы даже Храм Неба хотели поставить из этих елей,		
---	--	--



	которые погибли во время шторма в Алматы. И ни в коем случае верить в него нельзя. Эта система назарбаевская, она показала себя очень хорошо. Вранье везде идет. Завтра изменится за год постановление какое-то и все станет частным. Сейчас всемирный идет процесс потепления. - Модератор: хорошо, это не относится к оценке воздействия. Вы время исчерпали. - Елеусизов М.Х.: сейчас, секунду. Вот вчера я видел, Весновка без воды. Весновка – это крупная речка, помимо Большой и Малой Алматинки, нет там воды. Сейчас надо решать вопрос именно с водой. Если без хлеба человек может 30 дней жить, то без воды он всего 2-3 дня максимум, умирает. А воды нет. Я всю жизнь прожил на берегу Малой Алматинки. Я помню, как пацанами мы собирали камни, делали запруды и купались. Великолепная чистая вода, а сейчас там тоже нет почти. - Модератор: Мы отклонились. Микрофон отключите. Маке, вы не обижайтесь. - Елеусизов М.Х.: хорошо, хорошо. Так что вы не думайте, что все этим закончится вашим совещанием.	
4.	Арман Байтасов: честно говоря, я рад, что на протяжении столько лет ведутся общественные слушания. Я на этих слушаниях, если честно, участвую с 2013 года и всегда стою на одной стороне. Я за то, чтобы строился горнолыжный курорт в Алматы. Я считаю, что это будет полезно для города, что это будет эффективно для нашей экономики. Я знаю, что это создаст массу рабочих мест у нас здесь в Алматы. Я благодарен всем, кто выступает против, потому что только в споре рождается истина, и могу сказать, что, наблюдая все эти годы 13 лет, за 13 лет сам проект Кок-Жайлау, проект горнолыжного кластера становится все лучше и лучше с учетом всех пожеланий и экологов, и общественных деятелей. И действительно качество, то, что сейчас предлагается, меня реально впечатляет. Я знаю, что если мы построим такой курорт, то Алматы станет центром мирового туризма. К нам реально приедут люди со всех стран. И это не пустые слова, потому что я работаю много лет в Грузии. В Грузии они в 2014 году, не проводя общественных слушаний, кстати, у нас больше демократии в Казахстане, больше возможности. В Грузии не проводили общественных слушаний, но	- Вопрос снят



	они построили курорт. И сегодня, каждый раз, приезжая в Тбилиси и добираясь два с половиной часа до Гудаури, а мы приезжаем на курорт, на котором отдыхают сотни тысяч туристов со всех стран мира дают рабочие места всем людям, которые работают там вокруг. Все, что касается здесь, это горы же уникальные наши. Да, спасибо, я в принципе, то, что хотел сказать, сказал. Я реально поддерживаю проект Кок-Жайлау, потому что это действительно будет выгодно и полезно для Алматы.		
5.	Улан Инкарбеков, Председатель алматинского городского общества инвалидов: Сколько раз участвую в слушаниях, еще 7 лет назад я выразил свое мнение. И, конечно, же я поддерживаю такой курорт Кок-Жайлау, потому что в этом курорте будут учтены все возможности для передвижения маломобильных людей, на колясках. Я сам лично заключил меморандум, буду консультировать именно в этой части в этом проекте, чтобы каждый человек, сидящий на коляске, мог наравне со всеми отдохнуть и провести свое время с семьей на природе. Мы тоже имеем на это право. Спасибо.	-	Вопрос снят
6.	Председатель Правления Союза строителей Казахстана: Я почетный строитель, профессиональный строитель. Одновременно я у пяти акимов работал замом, курировал как раз в 2012, 2013 годы вопросы Кок-Жайлау. Мне пришлось полностью во все эти вопросы вникать. На коптерах прилетал, пешком ходил, полностью Кок-Жайлау изучал. Но наши городские службы все были категорично против. Все не хотели ни одну бумагу подписывать. Потом нам пришлось их поднять на автобусе, потом пешком на Кок-Жайлау. Потом, когда они увидели, когда ТЭО увидели, всю красоту, все одновременно сказали: «Мы поддерживаем». Для того, чтобы сомнений не было, мне пришлось, вопросы канализации как решить этот вопрос. Самое сложное было канализация, экология и еще ряд вопросов. И еще один из самых опасных был элемент – это озеро, которое вы видели. Действительно для нас алматинцев, пенсионеров это очень опасно, но вместе с тем я поехал, посетил Андорру, Доломиты, Куршавель. Все катались, а я под этими озерами лазал, смотрел инженерные сооружения, фундамент, как положено, и эти действительно обычные емкости	-	Вопрос снят



	как бассейны. Никакой опасности нет. Но зато, независимо от снежного покрова, искусственный снег все время работал на этих курортах. Одновременно в Андорре я начал изучать, почему весь народ идет сюда. Хотя у нас 30-40 минут, там мы 6 часов добирались. В этот 3 часа, до Доломиты полтора часа. Это было удивительно, мы, имея такое богатство, мы себя не уважаем. Когда я эти все емкости, думаю, как это народ все сюда ходят. И оказалось, что в Андорре, во всех других 40% катаются, а 60% ходят, гуляют, смотрят. Нам, пенсионерам, сейчас туда идти опасно, потому что нет нормальных проходов, нет этого. Мы сидим после 70-ти лет. Мы внуков хотим туда послать, тоже опасно. Поэтому я думаю, надо этот проект поддержать. Мы 13 лет потеряли. Уже Узбекистан, Киргизия, все заимели. Я не случайно пришел. Я тоже патриот Алматы. Мне очень жалко было, больно, что, когда я ушел, отменили этот проект. Мы думали с Киргизии, Узбекистана, России всех сюда, и будет великолепный у нас туристический кластер. А мы все думаем, думаем. Я предлагаю поддержать и этот проект удачный. Сейчас я вижу очень много проработали. Спасибо.	
7.	Ажар Джандосова, общественный деятель: у меня, конечно, не два вопроса. Но я задам только два. А первый вопрос, я даже не знаю, кому адресовать. Может быть к учредителям, к организаторам этого проекта. В 2019 году Президент РК Касым-Жомарт Токаев публично запретил строительство горнолыжного курорта на Кок-Жайлау, заявив: «Я сегодня запрещаю заниматься этим проектом». При этом, отметил, что против проекта выступают все профессиональные экологи и компетентная общественность. Вопрос: на каком основании сегодня государственные органы фактически возвращаются к этому проекту под названием «Алматы Суперски», но еще более масштабному, чем был до этого? Какой официальный документ отменил либо изменил поручение Президента? Второй вопрос по теме ОВОС. На самом деле в ОВОС представлено, написано, что нулевой вариант не подходит. Что такое нулевой вариант? Это отказ от намечаемой деятельности. На самом деле, я считаю, и мы многие считаем, что на Кок-Жайлау нужно и можно развивать туризм, но в рамках той деятельности, которую сейчас осуществляет Нацпарк,	Ответ: Я не берусь, у меня нет права морального давать толкования словам Президента, Глав государства. Но вы вспомните в то время, тысячи гектар были выведены из состава особоохраняемых природных территорий и переданы на баланс ТОО Кок-Жайлау. Дальше уже кто разбирался, государственные это не государственные. В целом, в принципе это неправильное решение было. Во-вторых, вы помните, массовый вброс информации пошел о том, что этот проект содержит частные виллы, шале, все будет обнесено забором и обычные люди туда доступ иметь не будут. Это тоже вызвало справедливый шквал негодований, от вас, в том числе. Но Президенту же не безразлично мнение народа, конечно он остановил проект. Но сегодня мы же эти ошибки исправили, земли мы не выводим из Нацпарка, особо охраняемый статус остается. Виллы, коттеджи мы запретили. Есть поручение Президента – развивать Алматинский горный кластер, и оно прозвучало не один раз. Оно зафиксировано. Поручение документируется. Вы можете в общем доступе этот документ найти. Спасибо. Второй вопрос был очень объемным, зачем в Нацпарке, это же Национальный



	то есть охранной деятельности, с развитием пешеходного, приключенческого туризма, без абсолютно застройки коммерческой, с привлечением может проектантов из-за рубежа, потому что во всем мире существует и огромное количество сейчас, такой туризм даже растет и даже больше туристов, большой приток туристов именно в направлении так называемого, его почему-то называют «диким» туризмом, но это не «дикий» турист, это туризм на природных территориях. Просто Нацпарк предназначен для того, чтобы охранять природу. Почему на его территории строятся проекты, которые занижают его статус? Почему нет проекта альтернативного нулевого?	парк, строить объект туризма. Территория этого Нацпарка, где предполагается размещение проекта Кок-Жайлау, относятся к землям категории ограниченной хозяйственной деятельности, на которых разрешается развитие туризма. А вы предлагаете Тургень и Каскелен. Там как раз земли относятся к землям заповедников, заповедные земли, земли стабилизации, правильно? Поэтому тут не надо, Нацпарк разрешает на этих территориях строить объекты туризма и закон разрешает. - Модератор: Мое мнение, как модератора и гражданина, мы должны поблагодарить Ажар за такую активную гражданскую позицию. Фамилия Джандосова очень известная. Это семья, которая внесла огромный вклад в развитие, становление вообще Казахстана, как такового. И сегодня Ажар продолжает дальше, кровь, гены присутствуют. Рахмет.	
8.	Общественный совет города Ермак Кожамсугиров: сегодня прошла защита главного раздела проекта – ОВОС, это Оценка воздействия на окружающую среду. Уважаемые коллеги, от общественного совета вопрос: когда полностью будет развита инфраструктура туризма нашего города? Совместно со структурой Кок-Жайлау будет обеспечено 15 тысяч рабочих мест. Это большая радостная новость для города Алматы. Почему? Потому что 15 тысяч рабочих мест с учетом коэффициента восемь по городу создаст еще около 100 тысяч дополнительных мест. Уважаемые друзья, в связи с чем хочу сказать, что мы остановим отток молодежи за границу. И вот вопрос, 15 тысяч рабочих мест вы за какой период хотите создать?	Ответ: С момента открытия Кок-Жайлау, когда он запустится к 2029 году появится одновременно 5 тысяч рабочих мест. Учитывая, что Алматинский горный кластер, тот проект, который ведет акимат, он гораздо больше по своим масштабам, то наверняка очередные 5-7 тысяч рабочих мест сразу в момент открытия возникнут. Правильный вопрос ставите, но надо еще думать про другое. Как представителю общественного совета я обращаюсь. Эти рабочие места внезапно возникнут в конце 2028 года. Нужно подготовку кадров взять во внимание. Это обеспеченные, гарантированные для нашей молодежи рабочие места. Сейчас надо выделять гранты на подготовку узких специалистов: канатчики, спасатели, лавинщики, механики и т.д. Здесь Эрванд Тихонович подошел, представляете? Мы не надеялись. - Модератор: да, мы уже говорили, человек-легенда, которых на своих ногах взойшел на самую верхнюю точку мира, вошел в Книгу Рекордов, неоднократно причем делал восхождение. Я горжусь тем, что я учился на одном факультете в Политехническом, Автоматика, вычислительная техника.	Вопрос снят
9.	Вопрос из зала: Отношение к застройке, скажите? Ответ: ну кто интересуется сейчас этим вопросом, то знает, что на Чимбулаке сейчас стало, во-первых, очень тесно, а во-вторых, и очень дорого. Ну как из экономики, спрос рождает предложение, и поскольку люди все равно идут, несмотря ни на что, там и	-	Вопрос снят



	растут цены. И сейчас цены выросли уже таким образом, что я когда начинал заниматься альпинизмом, например, нам студентам, вот тут человек тоже говорил, что он учился в политехническом, нам для того, чтобы попасть с тренировки, скажем, на восхождение, достаточно было 1 рубль, 10 копеек - автобус, сколько-то там - булка хлеба. И особенно мы не жировали, в части продуктов, поэтому, если мы расширим ореол деятельности, то и, наверное, цены упадут, ну и людей больше сможет подниматься в горы. А если много людей будет в горах, то надо как следует заниматься спасательной службой. Я много ездил по миру, был и в Альпах, и Пиренеи там, спасательная служба поставлена на высоте.		
10.	Вопрос из зала: ну природа выдержит да? Инфраструктура стоит, строительство и все такое?	Ответ: ну я вам скажу, что есть такое понятие, рекреационная емкость. Когда я планировал запустить лагерь Туяксу, мы приглашали специалистов, которые определили, что эта рекреационная емкость там это 200 человек, хотя сама емкость лагеря 160 человек.	Вопрос снят
11.	Вопрос из зала: А на Кок-Жайлау сколько?	Ответ: Специалисты должны считать. Кстати, если говорить про горные лыжи, вот этот вопрос с Кок-Жайлау возник не первый год, лет 30, наверное.	Вопрос снят
12.	Имина Кажимуратова, вопрос от архитектурного сообщества проектировщикам проекта, поскольку ОВОС не в приоритете, а в приоритете обсуждение строительства. По поводу генплана, законности проекта и застройки особоохраняемой территории. <u>1.</u> Почему Генплан проекта представлен без топографической основы и без наложения на рельеф, миграционные коридоры и ареалы краснокнижных видов? Где схема пересечения объектов строительства с водоохранными полосами и зонами оползневого риска и путями миграции животными? Кто автор АПР и где официально согласованный проект курорта? <u>2.</u> В представленном отчете от 2026 выявлено массовое использование данных инструментальных размеров и биологических обследований за 2014 год. Считаем это недопустимое обоснование проекта 2026 года, поскольку устаревшая информация не учитывает за произошедшие за эти 12 лет изменения. Требуем исключить из отчета все данные старше 3 лет и провести новые натурные изыскания. Почему мы настаиваем на этом требовании, вы	Ответ: начну с конца, анализ изменений. Разработчик ОВОС, показывали как раз те исследования, которые они сделали для того, чтобы выявить анализ изменений по всем направлениям на территории. Если нужен более глубокий вопрос, разработчики здесь еще, они ответят. Но даже мне как дилетанту было понятно, что анализ изменений достаточно глубокий. По зоологии, у нас самый авторитетный институт занимается, и мы договорились, что это будет длительный мониторинг, растянутый на годы и что ежедневно лаборатория института зоологии, которая возможно будет находиться прямо там со всеми приборами и со всеми инструментами будет выявлять деятельность курорта каким образом влияет, и влияет ли на биоразнообразие, на животный мир и так далее. Директор института зоологии тоже присутствует здесь и, если более детальные и глубокие данные нужны будут, готов прокомментировать. Топосъемка, генплан, нанесенные в системе ГИС координат есть. Это основа основ, с чего начинается проект. Этот документ будет в открытом доступе, он не секретный. Данные прошлых лет, почему они использовались. Во-первых, это тоже был проектировщик с лицензией, он прошел экспертизу, за работы было	Вопрос снят



	неоднократно упоминали, безопасный туризм и безопасные горы, но устаревшие данные не могут стать основой проекта для разработки безопасного проекта.	оплачено. Акимат нам передал, и мы для полноты вашей информации его загрузили в ЗОНД и ОВОС, для того чтобы сделать сравнение. Сейчас проектировщик КАЗНИИСА, авторитетный институт, законодатель. Поэтому какие могут быть вопросы, все очевидно и справедливо. Разрешение на использование от Геодаты не требуется, так как за работы было оплачено. Если у Кузнецовой есть претензии о том, что с ней несправедливо поступили по оплате за контракт, то это другая плоскость разбирательств уже. Использовать эти данные мы имеем право, и мы их загружали для того, чтобы было сравнение между тем, что было 10 лет назад и сейчас. У нас есть обновленный проект и учитывая мнение общественности мы его можем еще доработать и продолжать развивать этот проект.	
13.	Вопросы участников по ZOOM-связи: 1. Айгуль Каратаева, KazGuides Ассоциация гидов, Президент: вопросу Ержану Маликовичу, почему изначально не привлекались гиды, почему мы забываем про наших гидов? Будут ли привлекать местных гидов к обсуждению маршрутов, безопасности туристов и организации работ курорта? Потому что в последующем всегод непосредственно в поле кто сопровождает туристов, гиды. Сейчас не привлекают, мнение не спрашивают, поэтому хотелось бы, как раньше сказали, с общественной организацией создавать какой-то контролирующий орган. Будет ли такой орган и будут ли привлекаться наши гиды? 2. Второе, я 35 лет в тур бизнесе РК, поднимала крупные проекты, и на местном уровне, и за рубежом участвовала в развитии туризма. Считаю пока не будет здоровой конкуренции, не будет и хорошей стоимости на услуги, и мы не будем конкурентной страной. И про нас будут говорить, Казахстан дорогой и уедут к нашим соседям. И я, как работник турбизнеса, и как туроператор, поддерживаю, что нужны такие объекты и чем больше будет объектов, тем ниже будет стоимость услуг. Я поддерживаю, что очень высокая стоимость на тех курортах, которые у нас есть горнолыжные и большое	-	Вопрос снят



	количество людей, которые... Сегодня мы обсуждаем с общественностью инженерные вопросы, вопросы воздействия проекта на экологию, очень серьезные базовые вопросы, с гидами, конечно, мы всегда сумеем выстроить правильные отношения. Институт гидов, о котором вы уже давно говорите. Но это может быть вторым этапом. Вместе с тем, мы уже начали эту работу, у нас есть определенные договоренности с международными финансовыми институтами, которые готовы профинансировать создание единой платформы, единого организма подготовки гидов, маркировки трасс, троп, приведение их в соответствующее состояние по определенным стандартам. Это будет отдельная деятельность. Мы уже неоднократно обсуждали это с разными сообществами. Тоже приглашаем, нам нужен опыт Австрии, Франции, чтобы создать правильный регламентированный институт гидов, хайкинга, не обязательно профессионального, а любительского альпинизма. Присоединяйтесь, на эту деятельность мы даже не планируем просить проектные деньги, у нас на это есть солидные гранты от международных институтов, и все понимают важность работы гидов. По конкуренции, вы абсолютно правы, пока Чимбулак у нас один, ну там плюс-минус Лесная сказка, у него нет физической возможности делать дешевые билеты, потому что тут сверхтуризм, 35 госпитализаций в день, как они тогда могут контролировать поток, и, если они сделают дешевые билеты для разных категорий, это усугубит ситуацию. Вы правы, нужна конкуренция. В отличие от Чимбулака и Ой Карагай, мы – квази-гос курорт, поэтому государство сможет себе позволить сделать очень доступные условия для казахстанцев, и для того, чтобы дети занимались, чтобы уроки физкультуры проводили, взрослое население имело доступ. И все это должно быть очень доступно, не дорого.		
14.	Ольга Гумирова, Исполнительный директор команды «Охотники за петроглифами»: как известно в г.Алматы, практически все археологические памятники	Модератор: хочу сделать небольшую заметку, даже замечание, что мы обсуждаем вопрос воздействия, оценку воздействия на окружающую среду проекта. А не вопрос сохранения	Вопрос снят



	уничтожены и неудобно жителям города отвечать на вопросы, связанные с историей города, потому что показать практически нечего. А теперь вопрос, до того, как выделяется какой-то участок, необходимо провести археологическую экспертизу для установления наличия археологических памятников. Как известно, сначала был сделан проект, а потом внезапно начали делать археологическую экспертизу и оказалось, что на Кок-Жайлау имеется огромное количество археологических памятников от раннего железного века до нового времени. Последняя информация, это было родовое жайлау Усуни. Вопрос, как археологи оценивают археологическую составляющую Кок-Жайлау, для сохранения истории города? Каким образом сейчас будут переделывать проект, потому на археологических памятниках уже по проекту «сидит» огромное количество гостиниц, в том числе 5-этажных, 6-этажных, судя по количеству номеров и прочего. Модератор: хочу сделать небольшую заметку, даже замечание, что мы обсуждаем вопрос воздействия, оценку воздействия на окружающую среду проекта. А не вопрос сохранения археологического наследия. Археология и экология немного разные вещи, насколько я понимаю, как доктор технических наук. Тем не менее, попросим Ержана Маликовича ответить.	археологического наследия. Археология и экология немного разные вещи, насколько я понимаю, как доктор технических наук. Тем не менее, попросим Ержана Маликовича ответить. Ответ: Мы не можем игнорировать этот вопрос, даже при том, что здесь идет обсуждение ОВОС. Важность вашего вопроса понимаем, поэтому очень хотел ответить. Спасибо за ту встречу, которая у нас состоялась, и вы первая, кто выразил обеспокоенность по поводу памятников, которые находятся на предполагаемой территории. На следующий же день после нашей встречи, я в министерстве культуры с помощью коллег попросили и подняли все официальные списки. Официальные списки взяли с управления культуры акимата. Зарегистрированных памятников на территории Кок-Жайлау нет. Но посоветовавшись с вами, по вашей инструкции, мы все-таки заказали экспертизу, изучения, обследования этой территории. Институт археологии провел работу. И мы де договорились, что будем честными. Вы говорили про 90 с лишним памятников. С Институтом археологии мы выявили больше. И я не скрываю и не стесняюсь об этом говорить – 123 объекта. 123 объекта были сгруппированы в 21 памятник, 46 объектов будут сохраняться, 77 объектов подлежат исследованию. Будет ли это музеефикация, аварийные раскопки, сохранение на местности, создание там музея на территории Кок-Жайлау. Это же хорошо для туристов, пусть видят, какая у нас была культура и история. Поэтому этот план есть, ничуть не будем отступать от него. И поверьте, мы тоже наследники этой истории и культуры. И мы не меньше вас или господина Дорохова беспокоимся о сохранении памятников.	
15.	Каким образом реализация проекта сможет улучшить состояние семьи с детьми, которые особенно неполные семьи, у которых нет льгот, категорий. И также касается это семьи СУСН.	Ответ: Казахстанские дети, алматинские дети должны иметь бесплатный доступ к этим курортам. Это наша однозначная позиция.	Вопрос снят
16.	Садыков Марат Сакенович, за мной Завод Ферросплавов в Актюбинске, Завод Байсерке, я знаю, что такое ОВОС. Сегодня был не ОВОС, а сегодня была презентация проекта. Я также горнолыжник, я также хожу в горы. Я посетил более 20 стран на своей машине и пересек множество перевалов. Я все это знаю. Прекрасно развивать горный туризм, горнолыжный надо. Но каждый из вас, каждый из нас имеют родителей. Каждую неделю я посещаю Кенсай 2. Я смотрю, наш город	Ответ Коропоткина Е.В.: По поводу транспортного потока акимат ответит. А по поводу того, что закрывается единственный источник воздуха, могу ответить. Могу сказать, что разговор, что это единственный источник – это нонсенс, это неправда. Основной источник, да, это северные ветра, они проветривают город с утра. А горно-долинная циркуляция, она особенно ощущается нами, алматинцами летом, когда прохладный воздух идет по Большому Алматинскому,	Вопрос снят



	задыхается в пробках, в дыму. Кенсай 2 – лежат мертвые, один дышат чистым воздухом. При строительстве Кок-Жайлау вы закрываете потоки воздуха. Вы все закрываете. Возрастет нагрузка на транспортную инфраструктуру. Больше количество людей поедут в горы, больше количество автомобилей поедут в горы. Поэтому у меня вопрос к акимату, вы учитывали ли нагрузку, вот это ОВОС называется, да? Учитывали ли нагрузку на весь город в целом, если вы постройте еще и в Кок-Жайлау горнолыжный курорт? Вы закроете нам приток свежего воздуха, последний, между прочим. Вот эта женщина говорила, вы ее перебили, что почва собирает все тяжелые элементы, и с каждым годом это все растет. Я считаю, что проект Кок-Жайлау очень вреден. У нас есть другие горы – Талгар, Тургень. Развивайте туда. Делать пешеходные тропы на Кок-Жайлау, я с этим согласен. Еще раз мой вопрос, учитывалась ли нагрузка на город, общая, на транспорт, если вы перекроете свежий воздух с Кок-Жайлау?	Малоалматинскому ущелью вечером и проветривает город ночью, то есть это горно-долинная циркуляция. Но говорить о том, что Кок-Жайлау является основным поставщиком кислорода и основным поставщиком воздуха абсолютно не приходится. Да, есть вклад кок-жайлауских лесов, но он мизерный. Сказать сколько, мне говорили ученые, от 10-15%. Но это слова, это нельзя подтвердить. И вообще говорить, что Кок-Жайлау является легкими Алматы – это миф. А если вы посмотрите Медео и Чимбулак, это Малое Алматинское Ущелье. Смотрите, в 2011 году у нас был ураган, который снес большое количество деревьев, но по разным оценкам от 2000 до 6000. Ну и что у нас изменился воздух в Алматы? Кто-то проводил эти исследования? Воздух остался тем же. Воздух, который мы говорим плохой, смог, зависит от нас, от алматинцев, его качество. Мы автомобилями загрязняем. И в этом направлении работа ведется, по очистке Алматы от смога, вот эта работа достойна внимания. А то, что там будет построен курорт, горнолыжная трасса никак не повлияет на чистоту воздуха или на какие-то потоки. (Крики из зала) Ответ представителя акимата: «Правильно. Нагрузки и расчеты делает проектировщик. При получении, когда они будут обращаться, придут на экспертизу, мы этот вопрос рассмотрим. Расчеты делаются, мы рассмотрим.	
17.	Ботагоз Бехтиярова, СУСН категория: Вопрос насчет работы для категории СУСН, мам и их детей, которые уже могут работать, ищут работу. Сможете ли вы обеспечить рабочими местами?	Ответ: да, мы обсуждали. Мы хотим принять политику при трудоустройстве и уделять внимание категориям, не только СУСН. СУСН само собой, но и для лиц с инвалидностью, лиц, нуждающихся в работе именно в прилегающей сельской местности. Но это будет целая программа. Если есть желание, можете принять участие.	Вопрос снят
18.	Идрисов Руслан: люблю историю и изучаю историю Казахстана. И хотел бы привести степную притчу, которую часто связывают с традициями казахов. Мы много говорили, в чем мы сильны, сильные стороны Казахстана и казахов. Старый отец перед смертью разделил свое имущество на 4 части. У него было 3 сына, они спросили почему на 4 части. 4-ая часть достанется гостям, когда они будут приходить, будут получать все гостеприимство, а наш род – благословение и уважение. И вот, гостеприимство и туризм, очень тесно связаны, это наша сильная сторона, которую мы должны активно развивать. Нужно взять это во главе всего, а	Ержан Еркинбаев: Я могу ответить, но лучше может министерство экологии и Нацпарк ответят. Какими документами регламентируется. Я уже говорил, что вывода земель не будет. Мы с Нацпарком действуем по договору о совместной деятельности, поэтому статус земли, его природоохранный статус не меняется. Данияр Галымович, Председатель комитета хозяйства и животного мира: согласно договору, участок передается в долгосрочное пользование. Природоохранное законодательство будет соблюдаться. Любое негативное воздействие – будут приниматься меры, вплоть до расторжения.	Вопрос снят



	технические вещи будут дальше. В добавок сказанному, помимо того, что развитие кластера принесет пользу городу в виде получения дополнительных доходов, а доходы – это налоги, будут строиться школы, развиваться инфраструктура. Мы понимаем, что природные ресурсы когда-то закончатся. И что мы тогда будем дальше делать? Мы будем опять торговать китайскими товарами? Мы все это уже проходили. Яркий пример у тех стран, которые ушли от нефтяной экономики, от сырьевой экономики...Вопрос: какими юридическими документами будут закреплены обязательства инвестора и организатора проекта перед жителями города и Нацпарком, и какая ответственность предусмотрена за их нарушение?		
19.	Из зала: где-то будет зафиксировано, чтобы вы голословно не говорили?	Ответ: Мы ведем протокол. Этот протокол будет в течение 4 дней размещен на портале. Все заданные вопросы там найдут отражение и ответы также.	Вопрос снят
20.	Салтанат Ташимова: почему не предъявлена бизнес-модель, которая покажет окупаемость данного проекта? И если это заемные средства, каким образом будут погашаться? Мы знаем, что средства выделяются из Банка Развития. Второй вопрос, почему нет договора о совместной деятельности Или-Алатауского Нацпарка и генподрядчика ТауМенеджмента, почему он не предъявлен, и указали ли они информацию о водопользовании?	Модератор: Ваши вопросы не по существу обсуждаемой темы, они будут зафиксированы, но с пометкой согласно приказу «Положение о проведении общественных слушаний». Ответ: Вопрос - не предмет сегодняшних обсуждений, но мы можем вдвоем это обсудить, я вам потом все покажу. Там секретов нет. Второй вопрос, к ТауМенеджмент, не ко мне же.	Вопрос снят
21.	Бартинков Александр: скажу, что прогресс не остановить. У меня вопросы и пожелания к руководителям проектной команды. У меня большой опыт мониторинга социальных проектов и их оценки, мониторинга гос программ развития. Мой опыт подсказывает, что между заявкой и результатами проекта бывает очень большая разница. Причина в том, что проектная команда не производит внутренний квалифицированный мониторинг, не привлекает внешних мониторинщиков для контроля реализации проекта, за оценкой реализации проекта. Вопрос, как вы предполагаете, этот мониторинг реализации проекта организовать, особенно в части купирования коррупционных рисков, реальной ОВОС, недопущении реанимации тех мифов, о котором говорил один докладчик. У нас есть инструмент – закон об общественном контроле. Я предлагаю сформировать группы	Ответ: По поводу привлечения общественного контроля, да, об этом говорили. Разработчики примут к сведению и обязательно будут придерживаться. И мы тоже являемся представителями общественности города Алматы. Мы тоже заинтересованы, чтоб там был общественный контроль.	Вопрос снят



	общественного контроля, включить представителей самых разных позиций, взглядов, что обеспечит объективность и прозрачность реализации проекта и минимизирует все эти сплетни, домыслы.		
22.	Кукушкин Андрей, Генеральный секретарь Евразийского Альянса горных курортов: Я представляю общественную организацию, туда входят как раз горные курорты тех самых стран, где туризм развивается лучше, чем у нас. Это надо признать. Азербайджан, Узбекистан, с нами и Киргизия работает, европейская Андорра. Экспертное наше сообщество хорошо осведомлено об этом проекте. И все нам говорят, друзья, у вас такое конкурентное преимущество, что город, огромный мегаполис рядом с горами, где можно построить и горнолыжные курорты и развивать сеть пешеходных троп и развивать именно пеший туризм, что этим нужно обязательно воспользоваться. Почему именно Кок-Жайлау, да потому это наше конкурентное преимущество. Для нас это экономика, прежде всего, и этот проект дает возможность стать современной, мощной, высокотехнологичной экономикой. Этот проект – возможность для молодежи работать в высокотехнологичной и экологичной сфере, а не на рынках продавать, и не китайские машины продавать.	-	Вопрос снят
23.	Жанель, студентка 3 курса, туризм: Строительство курорта станет важным шагом для развития тур отрасли страны. Для нас, как для будущих специалистов — это огромная возможность прохождения стажировки, получения профессионального опыта. Это очень ценно для нас.	-	Вопрос снят
24.	Клара Токсанбаева, Руководитель инжиниринговой компании по защите от камнепадов, сели, лавин: Предусмотрена ли инженерная защита от камнепадов в горной местности? Если да, то какая. Так как у нас отсутствуют государственные, межгосударственные стандарты, нет испытательных лабораторий по конструкциям. Это были ответы в прошлом году в ноябре. На сегодня, раз мы запускаем такой проект. Я за безопасность. У нас нет стандартов. Если тут есть проектировщики, они могут подтвердить, это привозит к удорожанию, из-за отсутствия СНиПов можно это «не закладывать», это добровольно. Но кто будет нести ответственность, если завтра завалит.	Ответ: Правильный вопрос. Строительство в горной местности поднимает вопрос стабильности грунтов, предотвращения неконтролируемых камнепадов, лавин и т.д. Этот вопрос не остался без внимания, мы сотрудничаем с институтом почвоведения. Все риски обследуются и у нас есть заключение и также будет длительный мониторинг. Как я говорил, проектировщиком является КазНИИСА, авторитетнейший институт. После сбора всех проектных данных институтом они будут переданы на экспертизу. Поэтому вопрос ответственности тут очень серьезно закреплён. Представитель КазНИИСА: Заказчиком в виде исходных данных были переданы нам рекомендации при проектировании	Вопрос снят



		от иностранных компаний, в том числе от компании, которая занимается разработкой мероприятий для защиты склонов, в частности и в общем, всего горнолыжного курорта. Там комплекс мероприятий, не только классические, которые мы знаем, подпорные стены и так далее, там укрепление склонов, укрепление скалистых участков и так далее. Это все в проекте обязательно учитывается и разрабатывается.	
25.	Сергей Спицин, первый сноубордист в Казахстане: В 1993 году привез первый сноуборд в Казахстан. Я обкатал все трассы и Кок-Жайлау в том числе. 10 лет мне хотели поставить инвалидность, я с двух лет страдал бронхиальной астмой, и я вылечился. Также я инициатор строительства и проекта всех визит-центров. В 2020 году мы столкнулись с недоверием. Сейчас каждый видит центры, Медео, Аюсай, Горельник. В день несколько тысяч человек приходит и заходит в чистый туалет. Сейчас не стыдно перед иностранцами. У меня есть много друзей-иностранцев. И один из них пишет в Инстаграм «Это самый недооцененный горнолыжный регион в мире, про Алматы». И у нас очень много источников, которые не были оценены, но это дало большой приток туристов в эти места. Много можно говорить, но я самый большой сторонник развития алматинского горного кластера и проекта Кок-Жайлау. Если только выступать против, мы ни к чему не придем, давайте помогать.	-	Вопрос снят
26.	Дана Мейербекова, общественный деятель: как вы относитесь к гендерному неравенству? Относительно вопроса поясню, несколько лет назад мы на канале должны были встретиться, вы сказали, придем-придем, но потом вы с казали «Я с женщиной дебатировать не буду», я до сих пор в недоумении. По поводу нашего озера, искусственное озеро глубиной 50 м нас потрясло, потому что все мы знаем, что уже сейчас есть дефицит воды. У нас за городом уже сейчас нет воды, хотя там много речек. Главный вопрос – где будут брать воду. Вот жта одна речка, я уверяю, не справится с объемом, учитывая, что в городе на сегодня живет уже не 3 миллиона, а гораздо больше. Еще я слышала, что будут артезианские скважины в горах буриться, это так? И самый главный вопрос, кто ответит в случае катастрофы, уже задавала 12 мая. Если случится сель, потому что мы понимаем, что мы находимся на	Ответ: Во многих вещах меня обвиняли, но в гендерном, первый раз. Я более 30 лет женат в официальном браке, у меня дочь, поэтому я ко всем отношусь одинаково. И я просто шокирован от такого обвинения, в гендерном. Я не помню, что было там 6 лет, но возможно я не захотел встретиться, не потому что вы женщина, а просто не захотел с вами лично, это тоже мое право.	Вопрос снят



	тектоническом разломе. И готовы ли эти выгодоприобретатели нести ответственность. Кстати, я еще гид, в Ассоциации Айгуль Каратаевой, и знаю, что иностранцы едут не только чтобы кататься на лыжах, а для того, чтобы насладиться девственной природой.		
27.	Карлыгаш Макатова, общественный деятель, гид-переводчик: Сколько было людей в колясках, которые посетили Чимбулак. Я спросила того активиста в коляске, он сказал, «не знаю». Он первый раз посетил Чимбулак позавчера. Второй вопрос, Мухтар Тайжан сказал, что будут бесплатно для детей горнолыжные катания. Чей ребенок прокатился бесплатно на Чимбулаке? Поднимите руку. Ваш ребенок? А вы относитесь каким-то образом, вы друзья, понимаю. Третий вопрос, сказали, что деньги заемные будут возвращены. А почему тратятся народные деньги, наши налоги? Вот Лесную сказку он сделал на свои фонды. Мы не против развития туризма. Я сюда привозила самых крутых американских горнолыжников. И когда спросили, какие деньги вливались в Шымбулак, Asiada, Winter Games? Эта информация не прозрачная. И Чимбулак не отчитался. Каким образом будут курироваться и кто будет смотреть? Мы считаем, что коррупционная составляющая в этом проекте есть. Проект-менеджер Шымбулака сказал, что Кок-Жайлау – это не тот район, где надо развивать горнолыжный туризм. Надо развивать в районе Тургеня.	Ответ: по поводу посещения инвалидами. Инвалиды посещают, и вот когда мы знаем, канатная дорога останавливается, это оператор останавливает ход, потому что инвалид загружается в кабину. По поводу бесплатного катания детей, детей определенного возраста получают skipass бесплатно, так же, как и люди старше 65 и другие категории людей, даже на Чимбулаке, который частный. А мы квази-гос курорт, поэтому то, что частный не всегда может себе позволить, мы себе позволить сможем ради наших детей и казахстанцев. На какие деньги, на сегодняшний день проект реализуется за счет средств «холдинга «Байтерек». ПСД реализуется за собственных средств компании-дочки «Байтерека». Возвратность средств 100%, хотя это можно было назвать инфраструктурным проектом, таким же как железная дорога или какой-то там дорогостоящий мост, который объективно нужен населению для того, чтобы вокруг была жизнь, развивался бизнес и так далее. По поводу есть антикоррупционные органы. Поэтому нужно обращаться к ним.	Вопрос снят
28.	Zoom-вопрос: Ильяс, Ассоциация горных гидов Алматинской области: было поручение Президента, Премьер-министра навести порядок дословно с туалетами, придорожным сервисом на локациях, связанных с туризмом. Мы водим иностранных туристов, местных туристов, и конкретно, независимо от того, что там будет решаться с горнолыжным курортом, не надо ждать 2028 года, когда наконец на Кок-Жайлау, на маршрутах с реки Казачка и при маршрутах с Просвещенца – Акбулак будут установлены евротуалеты, в настоящий момент очень стыдно. Сейчас 30 минут едут с города до локации, в том числе иностранные туристы. Второй вопрос, при реализации проекта, хотелось бы видеть, где и как будут проходить тропы животных. Мы водили туристов из Америки, 3 недели назад ранним утром на Кок-Жайлау через Казачку, примерно в 5 минутах до нас прошел Тяньшанский белогоглотный медведь,	Ответ: касаемо инфраструктуры, а это не только туалеты, учитывая масштабы такого проекта, мы не можем забыть про туалеты. Естественно, один будет на тропах, будут нормальные туалеты по самым современным технологиям, не такие как сейчас. Сейчас с началом работ основная дорога вдоль реки Казачка движение будет ограничено для пешего доступа. К сентябрю мы думаем, будут уже 2 альтернативных маршрута оснащенных по высоким стандартам, с указателями, беседками. Одна тропа со стороны Достык, где раньше стоял экопост, другая – с Аккаин и вместе они наверху соединятся и ведут на плато Кок-Жайлау. Финансирует ее бизнесмен, который просил не называть его имя. Касаемо, животные и пути миграции, мы говорили, что Институт зоологии будет на длительном мониторинге присутствовать и все первичные инструкции о том, где есть ареал обитания или необходимо обеспечить зону тишины. Благодаря Институту	Вопрос снят



	оставил экскременты прямо на дороге, то есть это реально. Животные там есть, это не выдумка. Коллеги беспокоятся, чтобы природа оставалась в первозданном виде.	зоологии у нас имеются детальные данные о поголовье, в том числе, краснокнижные. И отчеты мониторинга будут в открытом доступе.	
29.	Абдуали Абдугали Руководитель сообщества авто-мототуризма: Вопрос 1) будут ли учтаны технические характеристики автотранспорта, «караванинга» на «перехватывающих» парковках, 2) о развитии специальных площадок для кемпинга, палатных площадок	Ответ: «Перехватывающие» парковки – это огромный проект акимата, я думаю, они учтут все требования, или для караванеров, условия для такого вида туризма безусловно нужны. А по второму вопросу, устройство таких площадок – это неотъемлемая часть проекта, а тысячу гектар – это как раз та территория, которая будет оснащена пешими тропами, возможно конными тропами и устройством таких площадок для комфортного пребывания.	Вопрос снят
30.	Эко-активист, Сергей Новиков: По растительному миру проводилась экспертиза только специалистами КазНУ или кем-то еще? Почему не привлекли Институт фиторепродукции?	Ответ: есть много организаций, но в процессе переговоров мы поняли, что на сегодняшний день глубокая экспертиза только у КазНУ им.Аль Фараби и это подтверждено, что данные по всем видам, и эндемическим видам на территории. Теперь КазНУ будет работать над четкой задачей, как эти виды сохранить. Считаем, что нас удовлетворила база КазНУ. Это государственный базовый университет. Почему мы должны иметь какие-то сомнения. Эксперты Нацпарка тоже за этим следят, никаких нареканий на деятельность в ходе проектирования ни с одной стороны нет.	Вопрос снят
31.	Ильяс, индивидуальный предприниматель: как проект повлияет на развитие МСБ Алматы?	Ответ: В своем докладе от Национальной Палаты Атамекен представитель достаточно хорошо представил. Вкратце, по цифрам, это 5 тыс рабочих мест, 6 объектов размещения, 4 больших ресторана, в будущем – пункты проката, общепита.	Вопрос снят
32.	Олег Белов, Аргументы и Факты Казахстан: почему в презентации нет участников от Института сейсмологии, НИИ Туризма, Института метеорологии, т.е. компетентных институтов, от которых зависит будущее курорта? Второе, посмотрите программу температур, за ноябрь не было осадков вообще, до середины января, температура держалась выше нуля. Вы не боитесь, что курорт из горнолыжного превратится в «горнолужный»?	Ответ: По поводу сели, по моделированию при самих худших сценариев при прорыве всех водоемов, если сели по руслу реки пойдет, то существующую плотину на русле Большая Алматинка заполнит на 15% максимум. Осадки и климат, в презентации информация была, мы говорили, что 70% трасс будет с искусственным оснежением, это нормально и это делается, чтоб сезон начался раньше. Слайд об участии всех институтов был, могу отдельно его предоставить, там профильные институты будут вести мониторинг на протяжении 50 лет.	Вопрос снят
33.	Илья Жилин: Пожелание по качеству строительства и дальнейшего поддержания курорта.	-	Вопрос снят
34.	Асылхан Есылыов Директор «Туристтық Камкор Қоры»: поддерживает проект. Пожелание обратить внимание на организованный туризм, для	-	Вопрос снят



	привлечения большего количества туристов.		
35.	Предприниматель Айнур: Будут ли привлекаться казахстанские предприниматели на строительство и оборудование?	Ответ Еркинбаева Е.М.: По оборудованию будем привлекать только мировых лидеров для монтажа «под ключ», доверяем только им. Для строительства, естественно там же много будет видов работ, и по политике Холдинга «Байтерек» приоритет отдаем отечественным товаропроизводителям, поставщикам услуг.	Вопрос снят
36.	Вопрос из зала: будет ли обследование грунтовых вод?	Ответ: обследование скорее всего будет, но необходимости в нем нет, так как речка Казачка не является источником воды в город, только для небольшого числа малых хозяйственных субъектов.	Вопрос снят

Сводная таблица замечаний и предложений по проекту с сайта Национального банка данных о состоянии окружающей среды и природных ресурсов (НБД СОС и ПР).

<https://hearings.ndbecology.gov.kz/Public/PubHearings/PublicHearingDetail?hearingId=32520>

№ пп	Замечания и предложения участников	Ответы на замечания и предложения
1.	КазАльпинКлуб поддерживает развитие горного туризма в Алматинском регионе. Мы считаем, что проект в Кок-Жайляу может быть реализован, но только при условии его существенной переработки. 1. Интеграция с проектом национальной тропы «Алатау Аманаты» Параллельно с проектом курорта реализуется инициатива партии Amanat и ОО «KazAlpineClub» по развитию экотуризма и созданию первой национальной тропы в Казахстане — «Алатау Аманаты». Проект курорта затрагивает территорию этой тропы. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: согласовать проектные решения с маршрутом «Алатау Аманаты»: сохранить пешие коридоры, навигацию, точки отдыха и безопасный проход туристов. Курорт должен быть встроен в развитие национальной тропы, а не создавать с ней конфликт. Это позволит объединить два проекта и усилить туристский потенциал территории. 2. Безопасность в горах должна быть отдельным блоком проекта. В Алматы растёт число происшествий в горах, в том числе с подростками и студентами. Поток людей увеличивается быстрее, чем культура безопасности, вот последние новости, а это только начало 2026 года: • декабрь 2025 — погибли 3 человека в районе пика Локомотив; • февраль 2026 — на перевале Титова под лавиной погибла 19-летняя студентка; • в этом же районе происходят повторяющиеся лавинные инциденты. Проект увеличит поток неподготовленных туристов выше в горы. Без системы обучения, маршрутизации и профилактики это приведёт к росту несчастных случаев. Опыт проекта Shymbulak Outdoor показывает, что запрос на обучение есть. Но разовых мероприятий недостаточно.	Благодарим за комментарии. 1. Генеральным планом предусматривается комплексное развитие территории с учетом различных видов рекреационного использования. Готовы обсудить решения по маршруту «Алатау Аманаты» и рассмотреть варианты его интеграции в рамках дальнейшей проработки проекта. 2. Вопросы безопасности являются одним из ключевых элементов проектирования горного курорта и предусмотрены в рамках разработанного проекта. Касательно Вашего предложения - инициатива по созданию Школы горного туризма представляет интерес и может способствовать развитию туристской и образовательной инфраструктуры. Вместе с тем, в рамках текущего ТЭО и разрабатываемой ПСД данный объект не предусмотрен. Реализация строительства и организация любых дополнительных объектов требуют их включения в проектную документацию, а также соответствующего финансирования. 3. Касательно статей 55 и 65 «Экологического кодекса Республики Казахстан» от 2 января 2021 года № 400-VI ЗРК (далее - ЭК). В соответствии с пунктом 3 статьи 52 ЭК обязательной стратегической экологической оценке подлежат Документы, направленные на развитие сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, энергетики, промышленности (включая разведку и добычу полезных ископаемых), транспорта, управления отходами, водного хозяйства, телекоммуникаций, туризма, планирование развития городских и сельских территорий, использования и охраны земель, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи.» В соответствии с пунктом 4 статьи 52 ЭК, проекты Документов, которые не подпадают под действие пункта 3 настоящей статьи, подлежат обязательной стратегической



ПРЕДЛОЖЕНИЕ: создать на базе курорта постоянную Школу горного туризма и альпинизма. Она должна работать совместно с КазАльпинКлуб, Федерацией спортивного туризма Алматинской области и Федерацией альпинизма Алматы. Школа должна включать обучение, инструктажи, подростковые программы, учебные площадки, скалодром, ледодром и доступную кемпинговую зону. Это базовая инфраструктура безопасности для горного курорта, а не дополнительная опция. 3. Экология Проект имеет признаки несоответствия Экологическому кодексу РК, Закону РК «Об особо охраняемых природных территориях» и Водному кодексу РК. Требуется проверка по статье 52 Экологического кодекса РК — необходимость стратегической экологической оценки; по статье 65 Экологического кодекса РК — обязательность ОВОС при существенных изменениях проекта; по статьям 45–46 Закона РК «Об ООПТ» — соблюдение режима национального природного парка; по статье 45 Водного кодекса РК — допустимость специального водопользования и забора воды из реки Казашка. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: провести независимую правовую и экологическую экспертизу проекта на соответствие Экологическому кодексу РК, Закону РК «Об ООПТ» и Водному кодексу РК до его дальнейшего продвижения. 4. Социальное использование территории и риск роста недовольства Кок-Жайлау — не свободная территория под освоение, а уже сложившееся общественное пространство, сегодня на Кок-Жайлау: • еженедельно Кок Жайлау посещают от нескольких сотен до тысяч людей; • тренируются трейлраннеры и спортсмены; • проводятся массовые спортивные мероприятия и забеги, в том числе от «Экстремальная Атлетика»; • ночуют в палатках туристы и студенты более 100 человек каждые выходные в летний период; • проходит ежегодное массовое восхождение студентов КазНУ на п.Кумбель. Это сложившаяся модель использования территории, которая имеет высокую социальную ценность. Игнорируя эту ценность проект разрушит привычные сценарии отдыха местных жителей что и вызывает острую реакцию, противодействие программе развития горных территорий. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: провести очную рабочую встречу в Алматы. Просим направить дату, время и место. Со своей стороны обеспечим участие экологов, активистов, спортивных организаций и горных клубов. С уважением, ОО «KazAlpineClub».	экологической оценке, если они предусматривают положения, которые являются или могут стать условиями выдачи разрешений или приема уведомлений в порядке, предусмотренном Законом Республики Казахстан "О разрешениях и уведомлениях", в отношении деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду, и если необходимость проведения стратегической экологической оценки установлена по результатам скрининга воздействий Документов, проводимого в соответствии со статьей 55 настоящего Кодекса. Месте с тем, в соответствии с пунктом 5 статьи 55 ЭК Стратегическая экологическая оценка не проводится при внесении в Документы, перечисленные в пункте 3 настоящей статьи, изменений и (или) дополнений, если отсутствие необходимости проведения стратегической экологической оценки таких изменений и (или) дополнений установлено по результатам скрининга воздействий Документов. Также, в соответствии пунктом 8 статьи 55 Уполномоченный орган в области охраны окружающей среды рассматривает полученные документы на основании критериев, определенных пунктом 3 настоящей статьи, и с учетом замечаний и предложений, поступивших от заинтересованных государственных органов и общественности, подготавливает заключение о необходимости или отсутствии необходимости проведения стратегической экологической оценки (далее – заключение о результатах скрининга воздействий Документа). Если уполномоченный орган в области охраны окружающей среды приходит к выводу о несущественности возможных экологических последствий реализации Документа, в заключении о результатах скрининга воздействий Документа указывается вывод об отсутствии необходимости проведения стратегической экологической оценки такого Документа.» В соответствии с результатами скрининга выданное уполномоченным органом в области охраны окружающей среды (№KZ35VWF00551846 от 20.04.2026г.) Проект «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау» подлежит обязательной оценке воздействия на окружающую среду по намечаемой деятельности, но не обязательной стратегической оценке. Касательно статей 45-46 Закона Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях» от 7 июля 2006 года № 175-III (далее – Закон Об ООПТ). В соответствии со статьей 45 Закона Об ООПТ, земельный участок, предоставленный в соответствии с Договором о предоставлении в долгосрочное пользование участков особо охраняемых природных территорий по проекту «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау», расположен в зоне ограниченной хозяйственной деятельности. В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона Об ООПТ, в зоне ограниченной хозяйственной деятельности размещаются объекты административно-хозяйственного назначения, ведется хозяйственная деятельность, необходимая для обеспечения охраны и функционирования
---	---



		государственного национального природного парка, обслуживания его посетителей, включая организацию любительского рыболовства, общего пользования животным миром, осуществления строительства и эксплуатации визит-центров, рекреационных центров, вольеров для разведения и содержания диких животных, гостиниц, кемпингов, музеев и других объектов обслуживания туристов, а также рыбоводных хозяйств для выращивания рыбных ресурсов и других водных животных. На основании изложенного, Проект «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау» соответствует требованиям Закона Об ООПТ. Касательно статьи 45 «Водного Кодекса Республики Казахстан» от 9 апреля 2025 года № 178-VIII ЗРК (далее - ВК). В соответствии с пунктом 1 статьи 45 ВК, специальное водопользование осуществляется физическими и юридическими лицами на основании разрешения на специальное водопользование (далее - разрешение). В настоящее время получен расчет о достаточности экологического стока на осуществление водозабора из реки Терисбулак (Казашка). Указанный расчет подготовлен Акционерным обществом "Национальная гидрогеологическая служба "Казгидрогеология". Соответствующее разрешение на специальное водопользование будет получено в соответствии с требованием действующего законодательства РК. Касательно проведения независимой правовой и экологической экспертизы проекта. Статья 98 Экологического кодекса Республики Казахстан закрепляет понятие «Общественной экологической экспертизы», проводимая на добровольных началах. Общественная экологическая экспертиза проводится Организатором, которым признается некоммерческая организация. В этой связи проведение Общественной экологической экспертизы может осуществляться некоммерческой организацией на добровольных началах в рамках требования Экологического кодекса. В соответствии с пунктом 1 статьи 104 Экологического кодекса результаты общественной экологической экспертизы оформляются в виде заключения общественной экологической экспертизы, которое носит рекомендательный характер. 4. Отмечаем, что территория Кок-Жайлау уже сегодня активно используется жителями Алматы для пешего туризма, занятий спортом, проведения массовых мероприятий, студенческих восхождений и других видов рекреационной деятельности. Именно высокая востребованность данной территории населением является одним из факторов, подтверждающих необходимость создания современной и безопасной туристской инфраструктуры. При этом проект «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау», не ставит своей целью ограничение доступа граждан к Кок-Жайлау или вытеснение существующих форм рекреационного использования территории. Напротив, проект предусматривает развитие сети пеших маршрутов, улучшение навигации, создание инфраструктуры
--	--	---



		безопасности, мест отдыха, санитарных объектов и сервисов, что позволит повысить комфорт и безопасность пребывания посетителей. Важно отметить, что значительная часть территории проекта останется доступной для пешего туризма, хайкинга, спортивных тренировок и проведения массовых мероприятий в соответствии с установленным режимом использования территории национального парка. Проект не предполагает создание закрытой территории либо ограничение свободного доступа граждан к горной местности. Вместе с тем вопросы организации отдельных спортивных мероприятий, маршрутов и форматов использования территории будут детализироваться на последующих этапах проектирования и эксплуатации с учетом требований безопасности, природоохранного законодательства и интересов различных категорий посетителей. Что касается предложения о проведении рабочей встречи, благодарим за проявленный интерес к проекту. Вопрос о формате и сроках проведения дополнительных консультаций будет рассмотрен в установленном порядке с учетом графика дальнейшей проработки проекта и взаимодействия с заинтересованными сторонами.
2.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" □ В составе объектов указаны апартаменты и шале (стр. 9). Слово «апартаменты» часто используется для маскировки продажи недвижимости под видом коммерческих помещений. Предусмотрен ли в бизнес-плане проекта отдел продаж этих объектов? Если это гостиничные номера, почему они названы апартаментами? Будет ли право собственности на эти объекты передаваться третьим лицам? Как это согласуется с рекреационным назначением земель нацпарка? (примечание: а по закону земли ООПТ не подлежат отчуждению). Как «шале» и «бутик-отели» способствуют развитию массового спорта, заявленного в целях проекта? Это объекты для узкого круга лиц. Под Шале, как правило, подразумевается дом, который может рассматриваться как частный. Шале предполагает обособленный участок земли вокруг здания. В условиях Кок-Жайлау это означает фрагментацию экосистемы. Один такой домик с «прилегающей территорией» блокирует пути миграции мелких животных и уничтожает почвенный покров на площади, в 5–10 раз превышающей само пятно застройки. Шале строятся для аренды или продажи очень узкому кругу лиц. Это противоречит смыслу «общественного пространства» Кок-Жайлау. По сути, государственная земля нацпарка отдается под эксклюзивный отдых единиц. Мировой опыт (например, современные курорты во Франции или США) переходит к модели "дневного курорта" для таких уникальных экосистем, как КЖ. Основная инфраструктура проживания должна находиться внизу, в городе, а не на плато. Это	Благодарим за комментарии 1. Апартаменты, шале и право собственности Проектная документация не содержит объектов с наименованием «апартаменты» или «шале» как самостоятельных категорий. Перечень объектов размещения включает исключительно: Гостиницы Апартаменты — это гостиничная классификация по СТ РК, подразумевающая номера с кухонным блоком, но не право собственности Бутик-отели - малые отели премиум-формата, стандартная практика горнолыжных курортов. Все объекты относятся к коммерческому гостиничному фонду. Ни один из них не предполагает передачи права собственности третьим лицам. Термин «апартамент-отель» является официальной гостиничной классификацией и не имеет отношения к жилой недвижимости. Термин «бутик-отель» обозначает малый отель с индивидуальной концепцией - не частный дом и не обособленный земельный участок. Земельный участок остаётся в государственной собственности - отчуждение земель ООПТ законодательством РК не предусмотрено и проектом не планируется. Довод о «дневном курорте» как альтернативной модели заслуживает внимания, однако мировой опыт неоднозначен: курорты Шамони, Церматт, Аспен располагают объектами размещения непосредственно в зоне катания — именно это обеспечивает экономическую устойчивость и управляемость потока. Модель без ночёвки на курорте, напротив, увеличивает транспортную нагрузку на подъездные дороги и снижает контроль над посетителями. 2. Пропускная способность 15 000 чел./сут. и экологическая ёмкость Цифра 15 000 чел./сут. - это технологическая пропускная способность канатных дорог (сумма провозных мощностей всех подъёмников), а не целевой показатель ежедневной посещаемости. На



	экономически выгоднее: туристы тратят деньги на инфраструктуру курорта, а спят и едят в городских отелях, поддерживая малый бизнес города, а не одного крупного застройщика □ Заявлено 15 000 человек в сутки (стр. 5). Это расчет того, сколько людей могут поднять канатные дороги, или расчет того, сколько выдержит почва и растительность? Требуем предоставить расчет экологической емкости согласно «Методике определения норм рекреационных нагрузок» (Приказ Минсельхоза РК). На основе каких методик рассчитана эта цифра? Не приведет ли такая концентрация людей к деградации альпийских лугов и вытеснению диких животных (снежного барса, тянь-шаньского бурого медведя)? □ Для альпийских лугов норма нагрузки крайне низка — от 1 до 5 человек на гектар. При 15 000 посетителей плотность будет запредельной. Каков прогноз по эрозии склонов и вытаптыванию дернины вне асфальтированных дорожек? □ Нацпарк — это «зона тишины». Как нагрузка в 15 000 человек и ночное освещение шале/трасс повлияет на популяцию краснокнижного снежного барса, чьи кормовые базы находятся в этом районе? (Ссылка на стр. 139 отчета, где упомянуты пути миграции). □ В период эксплуатации образуется почти 800 тонн отходов в год (стр. 5). Каков график их вывоза в зимний период при заносах дорог?	начальном этапе эксплуатации реальный поток будет существенно ниже. Важно разграничить понятия: посетители курорта перемещаются по трассам с твердым или уплотненным снежным покрытием, а не по альпийским лугам. Нормативы нагрузки для незащищенных луговых экосистем (1–5 чел./га) применимы к неорганизованному хождению по открытому грунту — именно это происходит сейчас при стихийном туризме. Организованные горнолыжные трассы канализируют поток и физически изолируют посетителей от чувствительных экосистем. 3. Снежный барс, ночное освещение и «зона тишины» Основные местообитания и кормовые маршруты снежного барса зафиксированы выше отметки 2 800 м (субальпийский и альпийский пояса). Горнолыжная инфраструктура проектируется ниже этой отметки. Ночное освещение трасс предусмотрено только в нижней части - в зоне, наиболее удаленной от ключевых местообитаний вида. Система фотоловушек и спутникового мониторинга, заложенная в экологический менеджмент-план, позволит в режиме реального времени фиксировать любые изменения в поведении барса и оперативно корректировать режим работы освещения и подъемников. По данным Института зоологии (отчёт КЖ_ОВОС), угрозу для снежного барса создаёт прежде всего неконтролируемое браконьерство и бесконтрольное присутствие людей вне троп — именно это характерно для текущей ситуации с диффузным туристическим потоком. Организованный курорт с охраняемым периметром и четкими зонами доступа фактически снижает этот фактор беспокойства. 4. Отходы (800 тонн в год) это около 2,2 тонны в сутки, что соответствует нагрузке небольшого жилого квартала. Логистика вывоза отходов в зимний период решается через: (а) контракт с оператором, имеющим технику высокой проходимости; (б) промежуточные накопительные площадки в нижней зоне курорта; (в) прессование и уменьшение объёма отходов на месте. Аналогичные логистические схемы успешно применяются на курортах Чимбулак и Ак-Булак, функционирующих в сопоставимых климатических условиях. Детальная схема обращения с отходами является обязательным приложением к ОВОС и будет представлена в установленном порядке.
3.	Проектирование территории и оценка воздействия осуществляется без наличия актуальных данных лесопатологического исследований Иле - Алатауского национального парка. Заключение о проведении лесопатологического обследования территории по отдельным локациям и в целом о проведенных исследованиях не представлено. 2. Фоновые исследования атмосферного воздуха были проведены в 2013-2014 гг. Совершенно непонятно почему данные работы не проведены в период разработки ОВОС в 2026 году, учитывая необходимость фиксации базовой линии состояния воздушного	Благодарим за поставленные вопросы. 1. По лесопатологии и количеству деревьев уточняем: в ОоВВ предусмотрены приложения по лесонасаждениям и лесопатологии, а дополнительно представлено письмо ТОО «Казгипролесхоз-KZ» от 23 мая 2026 года. Согласно этому письму, по итогам полевых работ в пределах основных объектов строительства указано 8 177 деревьев к вырубке, из них 8 081 — основная вырубка, 96 — санитарная вырубка, краснокнижных деревьев — 0, к пересадке — 431 дерево, дополнительно санитарная вырубка за пределами основных объектов — 155 деревьев. На текущий момент подготовлена и представлена полная по-деревная ведомость с координатами,



	бассейна до момента строительства и учета всех видов воздействия оказывающих влияние на качество воздуха как на самой локации так и на качество воздуха в г Алматы. 3. Отсутствие в документации предварительной информации о количестве вырубемых деревьев, включая краснокнижные и отсутствие четких границ вырубки под каждую трассу скрывает реальный масштаб потерь государственного лесного фонда. Декларируемое «озеленение» и рекультивация не имеет научной доказательной базы, так как после срезания 5 метров грунта остается коренная порода или неплодородный подпочвенный горизонт. Высадка и пересадка деревьев на таких участках без подвоза колоссального объема чернозема и в условиях отсутствия в регионе такого объема семян для восстановления почвенного покрова приведет к их 100% гибели и деградации земель на склонах, которые могут привести к оползням в случае обильных осадков.	породами, санитарным состоянием, категорией воздействия и привязкой к каждому объекту строительства. 2. По атмосферному воздуху данные 2013–2014 годов использованы не как единственная база, а как исторический фон для сравнения. В ОоВВ также приведены натурные исследования 2026 года: весной 2026 года выполнен отбор проб атмосферного воздуха в контрольных точках на оксиды азота, диоксид серы, оксид углерода, сероводород и взвешенные вещества, анализ выполнен аккредитованной лабораторией. По результатам 2026 года превышений установленных нормативов не зафиксировано. Вместе с тем расчет транспортных выбросов от полной транспортной модели города и влияние на качество воздуха Медеуского и Бостандыкского районов являются отдельным транспортно-экологическим проектом и не подменяются настоящим ОоВВ. 3. По рекультивации мы признаем, что горные почвы Кок-Жайлау чувствительны, маломощны на склонах и подвержены эрозии. Поэтому рекультивация не должна быть декларативной. На участках, где после земляных работ остается коренная порода или неплодородный горизонт, простая посадка деревьев невозможна. Необходимы сохранение плодородного слоя, инженерная стабилизация склонов, управляемый водоотвод, противозерозионные покрытия, восстановление дернины, посев местных видов и последующий уход. Если по конкретному участку невозможно обеспечить устойчивую рекультивацию и склоновую безопасность, такой участок должен быть пересмотрен в проектных решениях.
4.	1) Проекта строительства горного курорта на Кок-Жайлау НЕТ в текущем утвержденном генеральном плане города. И поэтому в этом важном стратегическом документе нет расчетов по сетям и нагрузке, и финансированию для строительства горной деревни в высокогорной местности. В проекте Стратегической экологической оценки к корректировке генплана идет настоятельная рекомендация отказа от проектов строительства в горной местности. Считаю, что проектирование подобной инфраструктуры в горной местности окажет значительную нагрузку на инженерные сети города Алматы, потребует финансирования включая вопрос транспортного обеспечения проектной площадки во время строительства и от него необходимо отказаться. 2) В Генеральном плане города не учтена транспортная нагрузка в связи с планируемым пассажиропотоком 15 тыс туристов в день только по этой локации, а учитывая то что проект является частью большого плана по развитию Шымбулака и Бутаковки и Кимасара транспортные потоки которых также не учтены при комплексных расчетах и оценке влияния на окружающую среду, считаю что данный проект приведет к транспортным	Вопрос справедлив в части необходимости синхронизации проекта с Генеральным планом города, транспортной схемой и инженерной инфраструктурой Алматы. ОоВВ оценивает воздействие конкретной намечаемой деятельности на окружающую среду, но не заменяет Генеральный план, транспортное моделирование и инженерно-финансовые расчеты города. ОоВВ уже признает чувствительность южного транспортного направления города, узла Медеу и подъездного коридора к дополнительной нагрузке. В рамках ОоВВ выполнены расчеты выбросов по источникам, относящимся к намечаемой деятельности. Однако расчет транспортных выбросов на основе полной транспортной модели, включая влияние на качество воздуха Медеуского и Бостандыкского районов, — это отдельная транспортно-экологическая работа. Настоящее ОоВВ такой самостоятельный проект не заменяет и не рассматривает. При необходимости такая работа должна быть выполнена отдельно и синхронизирована с Генеральным планом, схемой организации дорожного движения и развитием всей горной рекреационной зоны Алматы. Что касается различий между проектной документацией и презентациями, официальной основой рассмотрения должны быть только актуальные материалы ОоВВ и проектной документации. Все



	заторам и ухудшит качество воздуха как в Медеуском так и в Бостандыкском районах города Алматы. Прошу представить данные транспортного моделирования потоков, проведенных для данного проекта и расчеты по выбросам вредных веществ от транспорта в период строительства и после его окончания с учетом схем организации дорожного движения. 3) Генеральный план проекта, указанный в проектной документации, был подготовлен более 5 лет назад для другого проекта и не соответствует презентациям и расчетам, которые разработчики курорта показывают в СМИ. Это вводит общественность в заблуждение.	публичные схемы, генпланы, площади трасс, дороги, объекты и расчетные показатели должны быть синхронизированы. Если какая-либо презентация показывает иной проект, чем тот, который проходит ОоВВ, это должно быть устранено через публикацию актуального комплекта материалов и таблицы изменений.
5.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" ТРЕБОВАНИЕ ОБЩЕСТВЕННОСТИ ПО ИТОГАМ ОЗНАКОМЛЕНИЯ С ОТЧЕТОМ О ВОЗМОЖНЫХ ВОЗДЕЙСТВИЯХ (ОоВВ) Объект: Горный курорт «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау. Кому: Организаторам общественных слушаний, Департаменту экологии по г. Алматы. Мы, нижеподписавшиеся представители общественности, изучив предоставленный Отчет, заявляем о его несоответствии принципам полноты, достоверности и актуальности экологической информации. Требуем признать Отчет неудовлетворительным и направить его на доработку по следующим основаниям: 1. Скрытие данных о водных ресурсах и родниках □ На территории проектируемой застройки имеется сеть природных родников, питающих реки Казачка и Бедельбай. В Отчете отсутствует их детальная карта и гидрогеологическое обоснование их сохранения. □ Требование: провести инвентаризацию всех выходов подземных вод. Установить вокруг них водоохранные полосы согласно ст. 132 Водного кодекса РК, исключив любое строительство в их границах. 2. Маскировка жилой застройки («Апартаменты» и «Шале») □ На стр. 9 Отчета указаны «апартаменты» и «шале». Данные объекты по своей сути являются жилыми и предполагают круглосуточное пребывание, чтократно увеличивает нагрузку на экосистему. □ Требование: исключить объекты для ночного проживания. Согласно статусу земель нацпарка, допускается только дневная рекреационная инфраструктура. Требуем разъяснить правовой статус этих объектов: планируется ли их продажа в частную собственность? 3. Необоснованность рекреационной нагрузки □ Заявленная емкость в 15 000 чел./сут основана на технической мощности канатных дорог, а не на экологической выносимости ландшафта. □ Требование: предоставить расчет предельно допустимой рекреационной нагрузки на почвенный покров и растительность. Провести независимую биологическую экспертизу	1. В ОоВВ наличие родников и связь подземных вод с поверхностными не отрицаются. Напротив, в отчете указано, что разгрузка подземных вод происходит в виде многочисленных родников и водопроявлений, приуроченных к бортам долин, перегибам склонов и тектоническим нарушениям; также отмечено, что поверхностные и подземные воды функционируют как единая взаимосвязанная система. Кроме того, в ОоВВ приведены актуальные полевые гидрометрические измерения апреля 2026 года: расходы воды в водотоках р. Терисбутах составили от 0,35 до 0,81 м³/с, а данные гидропоста за 2024–2026 годы показывают устойчивость гидрологического режима при выраженной сезонной изменчивости. Основные объекты проектируемого курорта размещаются вне пределов водоохранных полос, а в пределах водоохранных зон и полос не предусматривается размещение складов ГСМ, отходов и иных потенциальных источников загрязнения; прямые сбросы сточных вод в поверхностные водные объекты проектом не предусматриваются. На текущий момент карта родников предоставлена НИИ "Казгидрогеология". При этом родники не попадают в зону застройки объекта. 2. В ОоВВ прямо указано, что частное индивидуальное жилье проектом не допускается. Также указано, что земельные участки относятся к землям ООПТ республиканского значения, находятся в государственной собственности, предоставлены во временное долгосрочное землепользование, а право собственности на земельные участки не передается. Целевое назначение ограничено проектированием, строительством и эксплуатацией объектов инженерной и туристической инфраструктуры; использование участков для жилищного строительства не допускается. Терминология «апартаменты» не должна трактоваться как продажа жилья, создание частного поселка или отчуждение земель нацпарка. Это объекты туристского размещения в гостиничном режиме, без передачи земельных участков в частную собственность, без режима постоянного проживания, без индивидуальных огражденных придомовых территорий и без ограничения общественного доступа вне зон, где ограничения связаны с безопасностью или режимом ООПТ. 3. В ОоВВ указано, что проект рассчитан на прием до



влияния такого потока людей на пути миграции краснокнижных животных. 4. Использование устаревших и недостоверных данных □ Отчет 2026 года в значительной части опирается на данные 2014 года. За 12 лет гидрологический баланс региона изменился в сторону дефицита воды. □ Требование: аннулировать данные старше 3 лет. Провести актуальные замеры дебита рек и родников с учетом текущего изменения климата. 5. Отсутствие графических обоснований (Приложение А) □ Генплан представлен без топографической основы и привязки к рельефу. Это скрывает реальные объемы земляных работ и риски возникновения оползней. □ Требование: предоставить корректный Генплан на топооснове с наложением карт произрастания краснокнижных видов (яблони Сиверса, тюльпанов и др.), которые в текущем отчете отсутствуют. Подводя итог, мы видим, что представленный документ — это не научная оценка воздействия, а попытка легализовать застройку уникального урочища, игнорируя реальные экологические риски. Мы не можем допустить уничтожения водного и природного щита нашего города ради сомнительных коммерческих объектов. ТРЕБУЕМ внести данные замечания в Протокол слушаний. До устранения указанных пробелов и проведения повторных натурных изысканий реализация проекта «Almaty Superski» несет прямую угрозу экологической и водной безопасности города Алматы.	15 000 человек в сутки, включая до 5 000 лыжников и до 10 000 пешеходных посетителей. Эта цифра связана с функциональной моделью курорта, системой канатных дорог, трассами и объектами обслуживания. Однако здесь важно разграничить два понятия: техническая пропускная способность инфраструктуры и экологическая емкость территории. Техническая возможность поднять людей на склон не означает автоматическую экологическую возможность принять их без ущерба для почв, лугов, троп, водоохраных зон и местообитаний животных. 4. Требование полностью аннулировать все данные старше трех лет нельзя считать научно корректным. Для гидрологии, климата, биоразнообразия и динамики экосистем исторические данные важны: они позволяют сравнивать современное состояние с предыдущими периодами и видеть тенденции. В ОоВВ используются не только данные 2014 года. В отчете приведены актуальные полевые гидрометрические измерения апреля 2026 года по рекам Казачка и Терисбутак, а также данные инструментальных наблюдений 2024–2026 годов по гидропосту «Ручей Терисбутак». В составе приложений также указаны протоколы анализов поверхностных вод 2026 года, проб почв 2026 года и атмосферного воздуха 2026 года. Поэтому правильнее говорить не об «аннулировании» исторических данных, а о том, что они должны использоваться как сравнительная база, а проектные выводы должны подтверждаться современными натурными измерениями. Для водозабора и оснежения особенно важны не только разовые весенние замеры, но и маловодный период, сезонность, межень, состояние родников и сценарии засушливых лет с учетом климатических изменений. Данные 2014 года не должны исключаться из отчета, поскольку они имеют сравнительную ценность. Но окончательные выводы по водным ресурсам должны опираться на актуальные измерения 2024–2026 годов и дополнительный мониторинг, включая маловодные периоды, родники, межень и сценарии изменения климата. 5. В ОоВВ указано, что границы проектной территории представлены координатами, а векторные файлы границ проектной территории и зоны воздействия представлены в составе приложений в формате GIS; генеральный план приведен в Приложении А. Генеральный план и топосъемка предоставлена в Департамент экологии. То же касается краснокнижных видов. В ОоВВ есть сведения по редким видам и отдельные карты по снежному барсу, для растений - карта наложения проектируемых объектов на локалитеты редких видов: яблоня Сиверса, тюльпаны, шафран, ирисы и другие виды предоставлена. Мы не согласны с выводом о том, что ОоВВ должен быть автоматически признан неудовлетворительным. Отчет содержит значительный объем данных, включая материалы 2026 года, сведения о водоохраных зонах, подземных водах, режиме ООПТ, снежном барсе, рекультивации и
---	--



		природоохранных мерах.
6.	1. В проектной документации идет отсылка к Договору о долгосрочном землепользовании с РГУ «Иле-Алатауский государственный национальный природный парк». В связи с тем, что проект планируется реализовать на территории ООПТ и прошу предоставить данный договор для изучения и разъяснить на основании решения какого органа и какого тендера, земельные участки под строительство объектов инфраструктуры были выделены. Когда этот тендер проводился и кто и в каком составе принимал решение относительно выделения земельных участков под строительство горнолыжного курорта Almatysuperski? 2. Проект AlmatySuprSki согласно документации, размещенной на портале, предусматривает строительство в том числе капитальных объектов коммерческой инфраструктуры (гостиниц, ресторанов), горнолыжных трасс, а также озер накопителей, которые не входят в понятие объектов "обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма". На основании какого договора о выделении земель производится проектирование этой инфраструктуры? 3. Просим предоставить точную ссылку на Генеральный план развития инфраструктуры национального парка, утвержденный в 2023 г. на основании которого допускается проектирование и размещение на территории национального парка размещение новых горнолыжных трасс и объектов коммерческой инфраструктуры и, в частности, на Кок-Жайлау.	Добрый день, благодарим Вас за вопросы. 1. В соответствии с пунктом 3, статьи 122 «Земельного кодекса», а также пункта 2-3, статьи 23 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» ООПТ могут использоваться для научных, культурно-просветительных, учебных, туристских и рекреационных, ограниченных хозяйственных целей в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. Участки ООПТ в зоне ограниченной хозяйственной деятельности предоставляются физическим и юридическим лицам для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма с учетом путей миграции животных без перевода земель ООПТ в земли запаса на основании договора о предоставлении в долгосрочное пользование участков ООПТ для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры к объектам туризма, заключенного с природоохранной организацией. Договор о предоставлении в долгосрочное пользование участков особо охраняемых природных территорий для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма заключается на основании типового договора, утверждаемого Правительством Республики Казахстан. Так, типовой договор утвержден ППРК №84 от 12.02.2026 года, в котором в качестве основания для долгосрочного пользования участками ООПТ включает в себя проектирование, строительство и обслуживание инженерной инфраструктуры. В соответствии с пунктом 35-1 Правил осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках утвержденными Приказом Министра экологии, геологии и природных ресурсов РК от 5 марта 2022 года № 73: «Участки ООПТ в зоне ограниченной хозяйственной деятельности предоставляются государственным органам и их дочерним и (или) аффилированным организациям со сто процентным участием государства в уставном капитале для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма с учетом путей миграции животных без перевода земель особо охраняемых природных территорий в земли запаса на основании договора о предоставлении в долгосрочное пользование участков ООПТ для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры к объектам туризма, заключенного с природоохранной организацией по инвестиционным проектам, реализуемым по поручению Президента Республики Казахстан и (или) одобренных Инвестиционным штабом при Правительстве за счет средств инвестора. В этой связи заключение типового договора между Иле-



		Алатауским ГНПП и Частной компанией «Kazakh Tourism Development Ltd.» осуществлено в рамках действующего законодательства и соответствует требованиям Земельного Кодекса и Закона Об ООПТ. 2. В соответствии с пунктом 3, статьи 122 «Земельного кодекса», а также пункта 2-3, статьи 23 Закона «Об особо охраняемых природных территориях» ООПТ могут использоваться для научных, культурно-просветительных, учебных, туристских и рекреационных, ограниченных хозяйственных целей в порядке и на условиях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан. Участки ООПТ в зоне ограниченной хозяйственной деятельности предоставляются физическим и юридическим лицам для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма с учетом путей миграции животных без перевода земель ООПТ в земли запаса на основании договора о предоставлении в долгосрочное пользование участков ООПТ для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры к объектам туризма, заключенного с природоохранной организацией. Договор о предоставлении в долгосрочное пользование участков особо охраняемых природных территорий для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма заключается на основании типового договора, утверждаемого Правительством Республики Казахстан. Так, типовой договор утвержден ППРК №84 от 12.02.2026 года, в котором в качестве основания для долгосрочного пользования участками ООПТ включает в себя проектирование, строительство и обслуживание инженерной инфраструктуры. В соответствии с пунктом 35-1 Правил осуществления туристской и рекреационной деятельности в государственных национальных природных парках утвержденными Приказом Министра экологии, геологии и природных ресурсов РК от 5 марта 2022 года № 73: «Участки ООПТ в зоне ограниченной хозяйственной деятельности предоставляются государственным органам и их дочерним и (или) аффилированным организациям со сто процентным участием государства в уставном капитале для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры (дорог, мостов, линий электропередачи и других коммуникаций) к объектам туризма с учетом путей миграции животных без перевода земель особо охраняемых природных территорий в земли запаса на основании договора о предоставлении в долгосрочное пользование участков ООПТ для проектирования, строительства и обслуживания инженерной инфраструктуры к объектам туризма, заключенного с природоохранной организацией по инвестиционным проектам, реализуемым по поручению Президента Республики Казахстан и (или) одобренных Инвестиционным штабом при
--	--	--



		Правительстве за счет средств инвестора. В этой связи заключение типового договора между Иле-Алатауским ГНПП и Частной компанией «Kazakh Tourism Development Ltd.» осуществлено в рамках действующего законодательства и соответствует требованиям Земельного Кодекса и Закона Об ООПТ. 3. В связи с тем, что Генеральный план развития инфраструктуры национального парка разрабатывается соответствующим Государственным национальным природным парком, для его получения Вам необходимо обратиться непосредственно к разработчику Документа.
7.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" 1. Водоснабжение, стоки и защита родников ☐ Мы все знаем о дефиците водных ресурсов. В отчете указано водопотребление до 2 700 м³/сут из реки Казачка (стр. 5). Проводился ли расчет гидрологического баланса реки в маловодные периоды? Хватит ли воды реке для поддержания экосистемы ниже по течению? Есть ли согласования с БАБИ на использование воды из р.Казачка и какой процент от ее дебита будет забирать курорт в разрезе использования (хозбытовые нужды, систему снежения) ☐ На оснежение требуется 355 000 м³/год. Учитывалось ли влияние забора такого объема на зимний сток рек и риск промерзания русла? ☐ В аннотации (стр. 5) сказано, что сброс в водные объекты не планируется. Требуем уточнить: где именно будут располагаться локальные очистные сооружения, какова их мощность, какие используются технологии, включая организацию стока очищенных вод и предусмотрена ли защита от аварийного разлива в сторону рек Казачка и Бедельбай? ☐ На территории застройки зафиксированы многочисленные выходы подземных вод (родников). Почему в ОоВВ отсутствует их полная карта-схема с указанием дебита? Согласно ст. 132 Водного кодекса РК, подземные воды, имеющие выход на поверхность, подлежат особой охране. ☐ Установлены ли вокруг каждого выявленного родника водоохранные зоны и полосы (обычно не менее 20–50 метров)? Как разработчики планируют строить шале и отели, если по нормативам в границах водоохранных полос запрещена любая хозяйственная деятельность, кроме водозаборных сооружений? ☐ Каким образом проект предусматривает сохранение естественного режима родников? При строительстве фундаментов апартаментов и отелей неизбежно пережатие водоносных горизонтов. Где расчеты, подтверждающие, что родники не исчезнут и не вызовут подтопление или оползневые процессы ниже по склону? ☐ Планирует ли инициатор использовать родниковую воду для нужд курорта? Если да, то получено ли разрешение на спецводопользование? Если нет — как	В ОоВВ указано, что водоснабжение предусматривается от реки Терисбутах с использованием резервуаров, водопотребление в эксплуатации достигает 2700 м³/сут, а потребность на оснежение составляет около 355 тыс. м³/год. В отчете также приведены гидрологические данные 2024–2026 годов и указано, что при параметрах водозабора должны учитываться межень, маловодные годы и экологический сток. Окончательные объемы и режим водоотбора подтверждены отдельным водохозяйственным расчетом и разрешением на специальное водопользование до начала фактического водозабора. По сточным водам проект не предусматривает прямого сброса в реки или на рельеф. Хозяйственно-бытовые стоки будут отводиться централизованно в системы нижней зоны, ливневые воды - собираться отдельно, с исключением неорганизованного стока. Если на следующей стадии будут предусмотрены локальные очистные или насосные узлы, по ним будут представлены места размещения, мощность, технология, аварийная емкость, резервное питание и защита от перелива в сторону водотоков. По родникам карта наложения предоставлена, родники не попадают в зону застройки, водоохранные зоны и полосы для родников не устанавливаются. Проект дренажа предусматривает не просто “осушение” склона, а сохраняет естественный режим подземного стока. Канализационные коллекторы должны быть герметичными, испытанными, контролируемыми и аварийно отключаемыми. Учитывая чувствительность территории, независимая гидрогеологическая экспертиза узлов водозабора, родников, дренажа и канализации является разумным дополнительным условием.



	будет обеспечена их защита от загрязнения строительной техникой и бытовыми стоками? □ Учитывая высокую плотность родников и близость грунтовых вод, как будет обеспечена 100% герметичность канализационных коллекторов? Любая утечка мгновенно попадет в родниковую сеть, а затем в реки Казачка и Большая Алматинка. Требуем проведения независимой гидрогеологической экспертизы этого узла. ПРИМЕЧАНИЕ: Нарушение статьи 22 Экологического кодекса РК: Принцип предосторожности. Родники Кок-Жайлау питают питьевые водозаборы города. Любое воздействие на них — это угроза водной безопасности Алматы. Если воздействие на родники не изучено досконально, деятельность должна быть приостановлена. Требование СНиП: Строительство на участках с выходом подземных вод требует сложнейших дренажных систем. В смете и описании проекта (стр. 167) об этом почти ни слова. Спрашивайте: «Где проект дренажа, который не нарушит питание родников?» Топооснова: в Приложении А генеральный план приведен без топоосновы. Без неё невозможно наложить карту родников на пятна застройки. Это прямое сокрытие экологической информации.	
8.	Тамара Ширяева. 1. В соответствии с Экокодексом РК (ст.52), любые Планы по развитию туризма должны подвергаться Стратегической экологической оценке. В данном случае, застройка Кок - Джайляу является частью развития горного кластера, и обязана быть рассмотрена в объеме всего горного кластера. Рассмотрения только части природоохранных территории, является противозаконным. Разъяснения: Экокодекс РК - Статья 51 и 52 - обязательное проведение Стратегической экологической оценки - « 3. Обязательной стратегической экологической оценке подлежат Документы, направленные на развитие сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, энергетики, промышленности (включая разведку и добычу полезных ископаемых), транспорта, управления отходами, водного хозяйства, телекоммуникаций, туризма, планирование развития городских и сельских территорий, использования и охраны земель, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи». В соответствии с Законодательством, все проекты должны быть отклонены от рассмотрения! 2. Необходимо в ОВОС разместить генплан застройки Кок-Джайляу (размещение объектов и источники выбросов), чтобы было наглядно видно, как будет застроен нацпарк. 3. Необходим отказ от использования дизельгенераторов и газовых котлов!!! 4. Оценка воздействия на почвенно-растительный покров и животный мир ООПТ,	Благодарим за подробные замечания. Они затрагивают не один частный раздел, а всю логику оценки проекта: правовую процедуру, альтернативы, воздействие на биоразнообразие, энергетические решения, климатические риски, необратимые воздействия и обоснование выбранной площадки. При этом мы не можем согласиться с выводом, что все проекты должны быть автоматически отклонены от рассмотрения. Экологическое законодательство как раз предусматривает процедуру оценки воздействия, общественные слушания, замечания заинтересованных сторон, доработку и государственную экологическую экспертизу. То есть наличие спорных вопросов не означает автоматическую незаконность проекта, но означает необходимость юридически и экологически корректно закрыть каждый такой вопрос. 1. Касательно статей 55 и 65 «Экологического кодекса Республики Казахстан» от 2 января 2021 года № 400-VI ЗРК (далее - ЭК). В соответствии с пунктом 3 статьи 52 ЭК обязательной стратегической экологической оценке подлежат Документы, направленные на развитие сельского хозяйства, лесного хозяйства, рыболовства, энергетики, промышленности (включая разведку и добычу полезных ископаемых), транспорта, управления отходами, водного хозяйства, телекоммуникаций, туризма, планирование развития городских и сельских территорий, использования и охраны земель, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 5 и 6 настоящей статьи.» В соответствии с пунктом 4 статьи 52 ЭК, проекты Документов, которые не подпадают под действие пункта 3 настоящей



в соответствии с Методическими указаниями по проведению ОВ хозяйственной деятельности на ОС (Астана, 2010 г) лежат в пределах от средней до высокой значимости (локальное, продолжительное (срок от 1 до 3х лет) и Интенсивность от умеренной до сильной). Особое значение имеет тот факт, что территория характеризуется наличием видов, занесённых в Красную книгу Республики Казахстан, а также участков, выполняющих функции экологических коридоров и местообитаний для редких и уязвимых видов. Проект вызывает: •фрагментацию естественных местообитаний; •сокращение площадей растительных сообществ, включая участки с редкими и эндемичными видами; •перераспределение, вытеснение и т.д. многочисленных животных; •нарушение путей миграции и кормовых территорий; • деградация и уничтожение экосистем - изменение ландшафта; - изменение гидрологического режима и климата и т.д. К разработке проекта не привлекались Профильные Институты в целях оценки на ОС, рассмотрения вариантов и рекомендаций. Проект не обеспечивает ограничение антропогенного воздействия, так как не рассматривает его (проекта) видоизменения по экологическим показателям. Территория КокДжайляо нацпарка является необходимой буферной зоной нацпарка. При ее застройке эта функция будет сокращена. 5. Необходимо предоставление данных по описанию возможных вариантов осуществления намечаемой деятельности с учетом ее особенностей и возможного воздействия на окружающую среду, включая (ст.72 Экокодекса РК): 5.1.Место размещения (необходима оценка по всем критериям негативного воздействия на все среды) - вариант, выбранный инициатором намечаемой деятельности для применения, обоснование его выбора, описание других возможных рациональных вариантов, в том числе рационального варианта, наиболее благоприятного с точки зрения охраны жизни и (или) здоровья людей, окружающей среды. Необходимо сравнение: - рассматриваемый вариант (уничтожение и видоизменение уникальной экосистемы, застройка огромных территорий, огромная нагрузка на г. Алматы, сомнительные перспективы в связи с деградацией экосистем и дороговизной посещения и т.д) - вариант отказа от строительства (более предпочтительный для развития «дикого туризма» и сохранения уникальной экосистемы, потенциал которой привлек в нашу страну в 2025 году более 22 млн туристов, в 2026 году приток туристов ожидается в 40%) –без привлечения инвестиций. Просто –охрана! - вариант размещения гостиничного комплекса и технических озер в начале ущелья или других	статьи, подлежат обязательной стратегической экологической оценке, если они предусматривают положения, которые являются или могут стать условиями выдачи разрешений или приема уведомлений в порядке, предусмотренном Законом Республики Казахстан "О разрешениях и уведомлениях", в отношении деятельности, оказывающей воздействие на окружающую среду, и если необходимость проведения стратегической экологической оценки установлена по результатам скрининга воздействий Документов, проводимого в соответствии со статьей 55 настоящего Кодекса. Месте с тем, в соответствии с пунктом 5 статьи 55 ЭК Стратегическая экологическая оценка не проводится при внесении в Документы, перечисленные в пункте 3 настоящей статьи, изменений и (или) дополнений, если отсутствие необходимости проведения стратегической экологической оценки таких изменений и (или) дополнений установлено по результатам скрининга воздействий Документов. Также, в соответствии пунктом 8 статьи 55 Уполномоченный орган в области охраны окружающей среды рассматривает полученные документы на основании критериев, определенных пунктом 3 настоящей статьи, и с учетом замечаний и предложений, поступивших от заинтересованных государственных органов и общественности, подготавливает заключение о необходимости или отсутствии необходимости проведения стратегической экологической оценки (далее – заключение о результатах скрининга воздействий Документа). Если уполномоченный орган в области охраны окружающей среды приходит к выводу о несущественности возможных экологических последствий реализации Документа, в заключении о результатах скрининга воздействий Документа указывается вывод об отсутствии необходимости проведения стратегической экологической оценки такого Документа.» В соответствии с результатами скрининга выданное уполномоченным органом в области охраны окружающей среды (№KZ35VWF00551846 от 20.04.2026г.) Проект «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау» подлежит обязательной оценке воздействия на окружающую среду по намечаемой деятельности, но не обязательной стратегической оценке. 2. Генеральный план с топосъемкой предоставлен в Департамент экологии. 3. Полный отказ от всех резервных источников энергии для горного объекта может быть технически безопасен, потому что курорт включает канатные дороги, насосы, системы безопасности, связь, освещение, противопоавинные и аварийные системы. В ОоВВ указано, что электроснабжение предусматривается от подстанции с нагрузкой до 36 000 кВт, а дизель-генераторные установки предусмотрены как резервный источник. Теплоснабжение объектов предусмотрено от газовых котельных, в качестве топлива используется природный газ. В ОоВВ также указано, что ВИЭ рассматривались как альтернатива, но солнечная и ветровая генерация не могут обеспечить требуемую мощность в
---	---



размещений (либо возле шлагбаума, завод воды из озера под Советов или Молодежки и т.д.) -смешанный вариант (вариант использования только канатных дорог и на небольшой территории – горнолыжных склонов). Необходимо привлечение профильных Институтов для этой работы. 5.2. Технические решения (необходима оценка по всем критериям негативного воздействия на все среды) 6.Необходимо проведение детальных исследований по территории, проведенного профильным Институтом, и использование их рекомендаций по возможному/невозможному проведению работ в той или иной зоне нацпарка (ТЭО корректировки генплана ИлеАлатауского нацпарка) с целью предотвращения уничтожения уникальной и устойчивой экосистемы нацпарка. В этом же объеме необходим долгосрочный прогноз, расчет ущерба, разработка компенсационных мероприятий, а также выводы о целесообразности постройки курорта. 6. Необходимо привести прогнозные изменения климата, процессов, биоразнообразия и т.д. на данной территории и опасность этих процессов для жизнедеятельности людей и устойчивости экосистемы в целом (в сравнении с нулевым вариантом застройки урочища). 9. Необходимо подтвердить устойчивое использование природных комплексов – использование биологических ресурсов природных комплексов таким образом и такими темпами, которые не приводят в долгосрочной перспективе к истощению биологического разнообразия 10. Характеристика возможных форм трансграничных воздействий на окружающую среду, их характер и ожидаемые масштабы с учетом их вероятности, продолжительности, частоты и обратимости. - необходимо учесть! Строительство горного кластера, размещаемого вблизи ледников и связанного с уничтожением большой территории устойчивой, но очень чувствительной экосистемы, а также изменение ландшафтов, может спровоцировать, впоследствии, изменение климата, гидрологии территории, биоразнообразия не только области, но и соседних стран. 11. В соответствии с информацией на стр. 263 «По итогам комплексной оценки в качестве приоритетной площадки для реализации проекта была рекомендована территория Кок-Жайлау–Кумбель» ... Из этой информации видно, что в основном использовались экономические критерии. Просим Вас предоставить эту информацию по сравнению с использованием экологических критериев (требуется участие и рекомендации Профильных Институтов для достоверности информации). У АСБК есть письма с профильных Институтов (Институт Ботаники и Зоологии и Географии), которые	пиковые периоды; при этом они могут использоваться как дополнительный элемент. Резервные дизель-генераторы в ОоВВ описаны как источники, используемые эпизодически, исключительно в аварийных режимах; газ рассматривается как основной вид топлива для котельных, а техника должна соответствовать современным экологическим требованиям. 4. Замечание о значимости воздействия на почвы, растительность и животный мир принимается по существу. В проекте обязательными условиями являются сохранение миграционных коридоров, ограничение доступа в охранные зоны, рекультивация, мониторинг и возможность корректировки или исключения отдельных проектных решений при выявлении неприемлемого воздействия. 5. Формулировка о том, что профильные институты вообще не привлекались, не совсем точна. В списке использованных материалов ОоВВ указаны, в частности, промежуточный отчет Национальной гидрогеологической службы «Казгидрогеология» 2026 года, оценка природных условий и геодинамических рисков КазНИИ почвоведения и агрохимии им. У. Успанова, оценка воздействия на растительный покров кафедры ботаники и агроэкологии КазНУ им. Аль-Фараби, а также оценка воздействия на животный мир РГП «Институт зоологии» 2026 года. В составе исполнителей по животному миру указаны специалисты Института зоологии, включая лаборатории териологии, орнитологии и герпетологии, энтомологии и других направлений; по растительности — специалисты КазНУ, кафедры ботаники и агроэкологии, выполнявшие анализ редких видов, биоразнообразия, геоботанические обследования, картирование растительных сообществ и рекомендации. 6. Альтернативы в ОоВВ рассмотрены в пределах предмета заявленной намечаемой деятельности: размещение, технологические, инфраструктурные и планировочные решения, а также нулевой вариант. Предложения о дневной модели без капитального размещения, переносе части инфраструктуры вниз или рассмотрении иных площадок, включая Ассы, могут быть зафиксированы как общественные предложения к более широкому стратегическому обсуждению развития горного туризма, но они не являются обязательными альтернативами внутри настоящего ОоВВ, если меняют саму модель проекта. 7. Климатический фактор в ОоВВ затронут, но для такой территории его нужно рассматривать как один из ключевых ограничителей проекта. Необходимо показывать не только средний климатический фон, но и сценарии: сокращение снежного сезона, рост потребности в оснежении, изменение стока малых рек, учащение экстремальных осадков, риск селей, оползней и деградации высокогорных лугов. 8. Проект в национальном парке может рассматриваться только при условии, что он не ведет к долгосрочному истощению биоразнообразия и нарушению ключевых функций экосистем. В ОоВВ
---	--



не поддерживают застройку Кок - Джайлау в связи с уничтожением уникальной экосистемы, снижением ее устойчивости и производительности, увеличением антропогенной нагрузки и ее видоизменением. 12.Статья 72.10 Необходима Оценка возможных необратимых воздействий на окружающую среду и обоснование необходимости выполнения операций, влекущих такие воздействия, в том числе сравнительный анализ потерь от необратимых воздействий и выгоды от операций, вызывающих эти потери, в экологическом, культурном, экономическом и социальном контекстах. Необходимы цифры и критерии, на основании которых было проведено сравнение. 13. Критерием для оценки возможности осуществления деятельности может быть расчет ущерба ОС при реализации проекта, который в данном случае, не был выполнен в соответствии с Законом РК « О растительном мире», а так же потери кормовой базы и ущерб животному миру и т.д. 14. Реализация любых проектов, связанных с уничтожением нацпарка (засройкой, вырубкой и т.д.) должна начинаться только в осенние месяцы или зимой с целью уменьшения негативного воздействия на живые существа экосистему!!!! В соответствии с данными ИИ, рост экологического туризма в нацпарках РК и во всем мире намного больше, чем к обустроенным курортам и этот спрос растет с каждым годом гораздо большими темпами. В связи с этим и тем, что Иле-Алатауский нацпарк-это уникальная и особо чувствительная территория необходимая всем жителям Алматы по всем критериям (кроме роста объема инвестиций в застройку территории и ее эксплуатацию частными Инвесторами), она не требует застройки и уничтожения для того, чтобы обеспечить приток туристов и финансов к нам со всего мира в долгосрочной перспективе. В связи с глобальными изменениями, происходящими на планете Земля и подписанием РК Плана по охране природы, а также множества международных соглашений по охране природы, необходимо отклонить Проект по горному Кластеру для его доработки и видоизменению в соответствии с новыми реалиями времени. Казахстан должен оставаться «передовой страной» в плане сохранения природы и отказа от необоснованного ее уничтожения. Реализуемый проект должен быть отклонен по высокому риску уничтожения/видоизменения биоразнообразия, деградации высокочувствительной экосистемы на большой территории, безвозвратного уничтожения огромной продуктивной территории нацпарка, увеличения нагрузки на экосистему города Алматы и другим	предусмотрены меры по почвам, животному миру, водно-зависимым экосистемам, редким видам и ландшафтам: снятие и возврат плодородного слоя, сохранение миграционных коридоров, защита водоохраных полос, создание охранных зон и ландшафтная рекультивация. 9. Трансграничные воздействия в ОоВВ рассмотрены и не прогнозируются. Утверждение о возможном влиянии на соседние страны через изменение климата, гидрологии и биоразнообразия требует отдельного научного обоснования. На уровне данного проекта наиболее реалистично говорить не о трансграничном, а о локальном и кумулятивном воздействии на водосборы, ландшафты, биоразнообразие, транспортную нагрузку и рекреационную систему Алматы. Именно эти кумулятивные эффекты должны быть предметом усиленного контроля. 10. В обосновании выбора площадки преобладали экономические, туристские и инфраструктурные критерии. В ОоВВ указано, что в разделе альтернатив выбранный вариант признан инициатором наиболее рациональным с точки зрения надежности сезона, безопасности, пропускной способности и концентрации воздействия, но также отмечено, что экологически он требует более жесткого контроля. 11. ОоВВ содержит соответствующий раздел 21 и прямо признает, что часть воздействий может быть необратимой или труднообратимой: утрата части естественного растительного покрова, изменение местообитаний животных, изменение рельефа и частичная утрата исходных свойств почв. 12. Расчет ущерба и компенсационных мероприятий выполнен в составе разрешительных и проектных процедур в соответствии с применимыми методиками. Компенсация не должна заменять принцип избегания воздействия: сначала избежать, затем минимизировать, затем восстановить и только после этого компенсировать остаточный ущерб. 13. Сезонность работ определяется не календарной общей фразой, а экологическим и инженерным регламентом. Для каждого участка установлены запретные периоды: гнездование птиц, размножение животных, активность амфибий, цветение редких растений, селей и лавинный периоды. 14. Предложение рассмотреть плато Ассы и иные площадки как альтернативу Кок-Жайлау может быть зафиксировано в протоколе как общественная позиция.
---	--



	критериям. Рекомендовано использование Горного кластера на плато «Ассы» - самое удачное местоположение по всем критериям и оставление нацпарка возле Алматы – нетронутым – для экотуризма и безопасности всех жителей Алматы в долгосрочной перспективе.	
9.	Джандосова Ажар Не представлен практически нулевой и альтернативный варианты развития туристической и рекреационной деятельности на Кок-Жайлау, как части Иле-Алатауского Национального природного парка. В мире существует огромное количество природных парков, которые успешно существуют без создания горнолыжной инфраструктуры, без горных деревень и без канатных дорог и широченных автомобильных дорог. Альтернатива горному кластеру в интерпретации горнолыжных курортов – Природный Национальный парк, правильно управляемый, на основе мирового опыта. Необходимо привлечь экспертов и разработать Проект деятельности такого парка. Проблему мусора, вытаптывания троп, пожаров, вандализма, безопасности в мире решают без строительства горнолыжки. Требуем предоставить и рассмотреть альтернативный проект без горнолыжных трасс, автостреды и «горной» деревни.	Благодарим за комментарий. Нулевой вариант. Отказ от реализации проекта в качестве «нулевого варианта» противоречит национальным целям по диверсификации экономики и снижению ее сырьевой зависимости. Проект «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау» несет в себе огромный экономический эффект для региона: он позволит создать более 5 000 новых рабочих мест. По оценкам экспертов, привлечение одного миллиона новых туристов обеспечит приток не менее миллиарда долларов в экономику мегаполиса. Сохранение статуса Национального парка и минимальное вмешательство. Утверждение о том, что проект уничтожит Национальный парк, не соответствует действительности. Территория площадью 1022 гектара, выделенная под Almaty SuperSki, не будет выводиться из состава особо охраняемой природной территории (ООПТ) Иле-Алатауского Национального парка. При этом само капитальное строительство (гостиницы, станции) займет не более 2% от этой площади - всего около 20 гектаров. Строительство частных vill, жилых домов и закрытых коттеджей категорически исключено из проекта. Применение мирового опыта и ESG-принципов. Мастер-план курорта разрабатывался совместно с международной компанией Pas Grau International (PGI) с учетом передовых практик более 120 курортов по всему миру. Проект строго придерживается ESG-принципов и «зеленых» стандартов. Например, благодаря использованию современных инженерных решений, для канатных дорог потребуются установить всего 6 опор вместо 24, как это планировалось в предыдущих версиях проекта десятилетней давности. Также предусмотрены масштабные восстановительные посадки деревьев. Мы разделяем обеспокоенность общественности проблемами деградации почв, стихийных свалок и пожаров, характерными для «дикого» туризма. Именно организованный курорт позволит решить эти проблемы системно. Наличие профессионального единого оператора гарантирует регулярную уборку территории, обслуживание инфраструктуры и контроль за соблюдением правил пожарной безопасности. Емкость туристского потока рассчитана исходя из пропускной способности непосредственно канатной дороги и входных групп проекта. Основное передвижение посетителей планируется осуществлять посредством канатных дорог и специализированной горнолыжной инфраструктуры без массового пешего перемещения по природным участкам. Данное мероприятие позволяет исключить предположительную нагрузку на почву и



		растительный покров территории. Также, данные мероприятия позволяют обеспечить соответствующую безопасность гостей при посещении территории объекта. Световое и шумовое воздействие объектов проекта будет соответствовать требованиям установленным стандартам и нормам, утвержденным в Республики Казахстан.
10.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" Урочище Кок-Жайлау по всем признакам является частью пиковой зоны биоразнообразия. Поэтому строительство объектов в этой зоне должно быть предельно ограниченным и даже недопустимым. □ В тексте упоминаются еловые леса (стр. 99) и редкие виды флоры (стр. 106). Какое точное количество деревьев (в штуках) подлежит вырубке под трассы, опоры канаток и здания? В том числе искусственные посадки. □ Исследования проводились весной 2026 года (стр. 42). Как отчет учитывает виды, вегетирующие только летом или осенью? Какие конкретные участки с краснокнижными растениями (например, шафран алатауский или тюльпан Островского) будут уничтожены застройкой? В отчете нет схемы произрастания краснокнижных растений. Проводилось ли генетическое исследование яблонь Сиверса? □ Упоминается письмо ТОО «Казгипролесхоз-KZ» (Приложение С). Где именно в границах города или нацпарка выделены участки под компенсационную посадку? Как будет обеспечена приживаемость саженцев в условиях высокогорья? Отчет нарушает требования к полноте данных: списки без привязки к координатам бесполезны для оценки воздействия. Разработчики (КазНУ им. Аль-Фараби, указанные на стр. 3) обязаны были провести картирование. Считаем необходимым предъявить Карту-схему наложения объектов строительства на ареалы произрастания краснокнижных видов.	Благодарим за вопрос. Урочище Кок-Жайлау действительно относится к экологически чувствительным горным территориям с высоким уровнем биоразнообразия. В ОоВВ прямо указано, что территория характеризуется выраженной высотной поясностью, включает горные степи, луговые и кустарниковые сообщества, хвойные леса с доминированием тянь-шаньской ели, субальпийские и альпийские фитоценозы, а флористическое разнообразие оценивается как высокое - порядка 700–800 видов растений, включая редкие, эндемичные и реликтовые виды. Мы признаем, что Кок-Жайлау является территорией высокой природоохранной ценности. В ОоВВ это также отражено: указаны еловые леса, редкие виды флоры, высокая пространственная неоднородность растительности, редкие виды животных и необходимость природоохранных мер. По деревьям на сегодняшний день имеется уточняющее письмо ТОО «Казгипролесхоз-KZ»: в пределах основных объектов строительства указано 8 177 деревьев к вырубке, из них 8 081 — основная вырубка, 96 — санитарная вырубка, краснокнижных деревьев — 0, к пересадке — 431 дерево, дополнительно санитарная вырубка за пределами основных объектов — 155 деревьев. При этом само письмо не является основанием для вырубки. До начала рубок нужна полная по-деревная ведомость с координатами, породой, состоянием, категорией воздействия и привязкой к каждому объекту строительства. По краснокнижным растениям в ОоВВ приведены сведения и карта редких видов, а представленные презентационные материалы указывают, что тюльпан Островского, ирис Альберта и яблоня Сиверса находятся вне границ зоны основного строительства. В проекте облесения ГНПП запланирована высадка более 860 тыс деревьев в качестве мер компенсационной посадки.
11.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" 5. Анализ временных противоречий (2014 и 2026) Гидрология: Отчет 2026 года ссылается на замеры дебита рек и родников, сделанные в 2014 году. Однако за этот период в Заилийском Алатау зафиксировано значительное отступление ледников и снижение стока малых рек. Вопрос: почему расчеты водозабора строятся на данных 12-летней давности, когда водность рек была выше? Требуем актуальных замеров 2024-2025 гг. с учетом текущего изменения климата. Игнорирование изменения статуса земель: В 2014 году проект продвигался как муниципальный, сейчас же в нем фигурируют частные «апартаменты и шале». Вопрос: на	Благодарим за замечания. Вопрос о временных противоречиях между данными 2014 года и материалами 2026 года является важным, особенно для водных ресурсов, атмосферного воздуха, транспортной нагрузки и правового режима территории. Вместе с тем формулировка о том, что отчет полностью построен на устаревших данных, не соответствует содержанию ОоВВ. По гидрологии. В ОоВВ действительно используются материалы исследований 2013–2014 годов, но они приведены не как единственная база для расчетов, а как сравнительный исторический фон. В отчете также содержатся актуальные данные 2026 года: в весенний период 2026 года были отобраны пробы поверхностных вод в шести контрольных точках, включая реку Казачка, Терисбукат, устье Казачки и



каком основании проект расширился жилой застройкой, если экологические ограничения за 12 лет только ужесточились (включая статус Алматы как зоны экологического бедствия)? Нагрузка и логистика: В 2014 году поток туристов оценивался иначе. Вопрос: откуда взялась цифра в 15 000 человек в сутки, если инфраструктура дорог к Кок-Жайлау за 12 лет не расширилась, а лишь пришла в упадок? Как старые данные о пропускной способности дорог коррелируют с новыми аппетитами застройщика? 6. О несоответствии временных рамок исследований: В представленном ОоВВ выявлено массовое использование данных инструментальных замеров и биологических обследований за 2014 год. Считаю недопустимым обоснование проекта 2026 года устаревшей информацией, не учитывающей: 1. Снижение водности региона и истощение родников за последние 12 лет. 2. Фактические изменения в экосистеме урочища. 3. Рост фоновой загрязненности воздуха в г. Алматы. Требуем исключить из отчета все данные старше 3-х лет и провести новые натурные изыскания.	Большую Алматинку. Кроме того, в ОоВВ приведены полевые гидрометрические измерения апреля 2026 года: расходы воды в водотоках р. Казачка и р. Терисбутах составили от 0,35 до 0,81 м³/с, что соответствует примерно 30–70 тыс. м³/сут. Также использованы данные гидропоста за период 2024–2026 годов: средний расход порядка 1,25 м³/с, минимальные значения около 0,18 м³/с, максимальные — до 5,82 м³/с. По требованию «исключить все данные старше трех лет». Это требование как общественная позиция понятно, но юридически и научно оно некорректно в такой абсолютной форме. Экологический кодекс требует, чтобы информация в ОоВВ была достоверной, точной, полной и актуальной; также отчет должен содержать методологию исследований и источники экологической информации. Но норма «автоматически исключать все данные старше трех лет» из статьи 72 не следует. Там установлен трехлетний срок представления проекта ОоВВ после заключения об определении сферы охвата, а не запрет на использование более ранних рядов наблюдений. По атмосферному воздуху. Утверждение, что ОоВВ опирается только на фоновые исследования 2013–2014 годов, тоже не совсем верно. В отчете прямо указано, что состояние атмосферного воздуха оценивалось на основании фоновых исследований 2013–2014 годов, натурных исследований 2026 года, данных РГП «Казгидромет», сведений о климатических условиях рассеивания загрязняющих веществ и информации о региональных источниках загрязнения. В 2026 году был выполнен мониторинг атмосферного воздуха с отбором проб на оксиды азота, диоксид серы, оксид углерода, сероводород и взвешенные вещества; пробы сопровождались метеорологическими наблюдениями. В отчете также указано, что пробы 2026 года были проанализированы аккредитованной лабораторией, а концентрации загрязняющих веществ во всех точках отбора не превышали установленные нормативы. Настоящее ОоВВ оценивает воздействие намечаемой деятельности и проектных источников, но не является полноценной транспортной моделью города. Расчет перераспределения транспортных потоков по Медеускому и Бостандыкскому районам, моделирование заторов и расчет выбросов от всего дополнительного автотранспорта должны выполняться как отдельный транспортно-экологический проект. По ОоВВ проект не предусматривает частное индивидуальное жилье. Земельные участки остаются в государственной собственности, относятся к землям ООПТ, предоставлены в долгосрочное пользование, а право собственности на землю не передается. В ОоВВ также указано, что использование земель в иных целях, включая жилищное строительство, не допускается. В другом разделе ОоВВ прямо сказано, что договор запрещает строительство частных домов, усадеб, вилл и коттеджей. Поэтому утверждение, что проект «расширился жилой застройкой», в таком виде некорректно.
---	--



		Экологические проблемы Алматы, особенно загрязнение воздуха, признаются и учитываются, но выражение “зона экологического бедствия” в отношении Алматы чаще используется как общественно-политическая оценка, а не как подтвержденный в рамках данного ОоВВ специальный правовой статус территории. Это не снижает важности вопроса, но юридически его нужно формулировать точно. По цифре 15 000 человек в сутки. В ОоВВ указано, что курорт рассчитан на прием до 15 000 человек в сутки, включая до 5 000 лыжников и до 10 000 пешеходных посетителей; в схему входят 17 подвесных канатных дорог на 5 участках. Эти данные относятся к проектной пропускной способности курорта, а не к старым расчетам дорог 2014 года. 15 000 человек — это проектная вместимость инфраструктуры курорта; транспортная доступность и транспортные выбросы должны быть проверены отдельным транспортно-экологическим расчетом. В рамках текущего ОоВВ такой самостоятельный городской транспортный проект не рассматривается и не должен подменяться расчетами по площадке.
12.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" Анализ временных противоречий (2014 и 2026) Гидрология: Отчет 2026 года ссылается на замеры дебита рек и родников, сделанные в 2014 году. Однако за этот период в Заилийском Алатау зафиксировано значительное отступление ледников и снижение стока малых рек. Вопрос: почему расчеты водозабора строятся на данных 12-летней давности, когда водность рек была выше? Требуем актуальных замеров 2024-2025 гг. с учетом текущего изменения климата. Игнорирование изменения статуса земель: В 2014 году проект продвигался как муниципальный, сейчас же в нем фигурируют частные «апартаменты и шале». Вопрос: на каком основании проект расширился жилой застройкой, если экологические ограничения за 12 лет только ужесточились (включая статус Алматы как зоны экологического бедствия)? Нагрузка и логистика: В 2014 году поток туристов оценивался иначе. Вопрос: откуда взялась цифра в 15 000 человек в сутки, если инфраструктура дорог к Кок-Жайлау за 12 лет не расширилась, а лишь пришла в упадок? Как старые данные о пропускной способности дорог коррелируют с новыми аппетитами застройщика? О несоответствии временных рамок исследований: В представленном ОоВВ выявлено массовое использование данных инструментальных замеров и биологических обследований за 2014 год. Считаем недопустимым обоснование проекта 2026 года устаревшей информацией, не учитывающей: 1. Снижение водности региона и истощение родников за последние 12 лет. 2. Фактические изменения в экосистеме урочища. 3. Рост фонового загрязнения воздуха в г. Алматы. Требуем	Благодарим за замечания. Вопрос о временных противоречиях между данными 2014 года и материалами 2026 года является важным, особенно для водных ресурсов, атмосферного воздуха, транспортной нагрузки и правового режима территории. Вместе с тем формулировка о том, что отчет полностью построен на устаревших данных, не соответствует содержанию ОоВВ. По гидрологии. В ОоВВ действительно используются материалы исследований 2013–2014 годов, но они приведены не как единственная база для расчетов, а как сравнительный исторический фон. В отчете также содержатся актуальные данные 2026 года: в весенний период 2026 года были отобраны пробы поверхностных вод в шести контрольных точках, включая реку Казачка, Терисбутак, устье Казачки и Большую Алматинку. Кроме того, в ОоВВ приведены полевые гидрометрические измерения апреля 2026 года: расходы воды в водотоках р. Казачка и р. Терисбутак составили от 0,35 до 0,81 м³/с, что соответствует примерно 30–70 тыс. м³/сут. Также использованы данные гидропоста за период 2024–2026 годов: средний расход порядка 1,25 м³/с, минимальные значения около 0,18 м³/с, максимальные — до 5,82 м³/с. По требованию «исключить все данные старше трех лет». Это требование как общественная позиция понятно, но юридически и научно оно некорректно в такой абсолютной форме. Экологический кодекс требует, чтобы информация в ОоВВ была достоверной, точной, полной и актуальной; также отчет должен содержать методологию исследований и источники экологической информации. Но норма «автоматически исключать все данные старше трех лет» из статьи 72 не следует. Там установлен трехлетний срок представления проекта ОоВВ после заключения об определении сферы охвата, а не запрет на использование более ранних рядов наблюдений. По атмосферному воздуху.



	исключить из отчета все данные старше 3-х лет и провести новые натурные изыскания.	Утверждение, что ОоВВ опирается только на фоновые исследования 2013–2014 годов, тоже не совсем верно. В отчете прямо указано, что состояние атмосферного воздуха оценивалось на основании фоновых исследований 2013–2014 годов, натурных исследований 2026 года, данных РГП «Казгидромет», сведений о климатических условиях рассеивания загрязняющих веществ и информации о региональных источниках загрязнения. В 2026 году был выполнен мониторинг атмосферного воздуха с отбором проб на оксиды азота, диоксид серы, оксид углерода, сероводород и взвешенные вещества; пробы сопровождалась метеорологическими наблюдениями. В отчете также указано, что пробы 2026 года были проанализированы аккредитованной лабораторией, а концентрации загрязняющих веществ во всех точках отбора не превышали установленные нормативы. Настоящее ОоВВ оценивает воздействие намечаемой деятельности и проектных источников, но не является полноценной транспортной моделью города. Расчет перераспределения транспортных потоков по Медеускому и Бостандыкскому районам, моделирование заторов и расчет выбросов от всего дополнительного автотранспорта должны выполняться как отдельный транспортно-экологический проект. По ОоВВ проект не предусматривает частное индивидуальное жилье. Земельные участки остаются в государственной собственности, относятся к землям ООПТ, предоставлены в долгосрочное пользование, а право собственности на землю не передается. В ОоВВ также указано, что использование земель в иных целях, включая жилищное строительство, не допускается. В другом разделе ОоВВ прямо сказано, что договор запрещает строительство частных домов, усадеб, вилл и коттеджей. Поэтому утверждение, что проект «расширился жилой застройкой», в таком виде некорректно. Экологические проблемы Алматы, особенно загрязнение воздуха, признаются и учитываются, но выражение “зона экологического бедствия” в отношении Алматы чаще используется как общественно-политическая оценка, а не как подтвержденный в рамках данного ОоВВ специальный правовой статус территории. Это не снижает важности вопроса, но юридически его нужно формулировать точно. По цифре 15 000 человек в сутки. В ОоВВ указано, что курорт рассчитан на прием до 15 000 человек в сутки, включая до 5 000 лыжников и до 10 000 пешеходных посетителей; в схему входят 17 подвесных канатных дорог на 5 участках. Эти данные относятся к проектной пропускной способности курорта, а не к старым расчетам дорог 2014 года. 15 000 человек — это проектная вместимость инфраструктуры курорта; транспортная доступность и транспортные выбросы должны быть проверены отдельным транспортно-экологическим расчетом. В рамках текущего ОоВВ такой самостоятельный городской транспортный проект не рассматривается и не
--	---	---



		должен подменяться расчетами по площадке.
13.	Джандосова Ажар, ОФ "Тауасар фонд" 4. Легитимность Генерального плана (Приложение А) □ Почему Генплан в Приложении А (стр. 310) представлен без топографической основы? Это не позволяет оценить реальную крутизну склонов и объемы перемещаемого грунта (указано 92 550 тонн строительных отходов). □ Согласно разделу 11.3 (стр. 261), проект имеет «зоны влияния». Покажите на карте, как эти зоны пересекаются с путями миграции животных, описанными Институтом зоологии (стр. 139). □ В отчете указано, что территория частично затрагивает земли Иле-Алатауского ГНПП (стр. 21). Предоставьте документ о согласовании данного конкретного Генплана с администрацией нацпарка и Комитетом лесного хозяйства. □ Кто является автором архитектурно-планировочных решений? В списке исполнителей указаны только экологи и ученые (стр. 2-4), но нет проектной организации самого курорта.	Спасибо за вопрос. Он касается четырех разных вещей: качества графических материалов, сопоставления зон влияния с путями миграции животных, согласования проектных решений с администрацией нацпарка и Комитетом лесного хозяйства, а также авторства архитектурно-планировочных решений. Эти вопросы важны, потому что для горной территории текстового описания недостаточно - нужны карты, координаты, наложения и правовая привязка. Для горной территории Генплан предоставлен. В ОоВВ описаны зоны влияния и приведены данные по местообитаниям редких млекопитающих. Отдельная карта наложения зон влияния проекта на пути миграции животных и ключевые местообитания, представлена в материалах Института зоологии. По результатам такого наложения определены зоны тишины, экологические коридоры и участки, где строительство или ночная эксплуатация ограничена либо исключена. ОоВВ содержит сведения о правовом статусе земель и долгосрочном пользовании, предоставлены карты наложения проектных объектов на функциональное зонирование национального парка и выписка из Генерального плана развития инфраструктуры ГНПП, подтверждающую допустимость размещения каждого типа объекта. В ОоВВ указаны разработчики экологического отчета и профильные исполнители. Вопрос об авторстве архитектурно-планировочных решений не относится к предмету обсуждения.
14.	Почему в проекте в принципе не рассмотрен вариант дневного пребывания на курорте (без строительства капитальных строений для гостиниц и апарт отелей) и соответственно снижение нагрузки на всю экосистему ООПТ. Этот формат отдыха как раз мог бы оправдать тезисы про стратегическое преимущество расположения курорта вблизи города. Концепция развития туризма ГНПП тогда бы основывалась на принципе, когда основная инфраструктура проживания и питания туристов располагается внизу, в городе, а не на плато. Это экономически выгоднее: туристы тратят деньги на инфраструктуру активного отдыха на курорте, а спят и едят в городских отелях, поддерживая малый бизнес города, а не одного крупного крупного застройщика. Текущий вариант оценки воздействия в принципе не упоминается факт существующего благоустройства пешеходных троп и наличие на плато Кок Жайлау устойчивого потока пеших туристов. В проектной документации отсутствуют расчеты влияния текущего турпотока и нет данных по рекреационной емкости территории. С увеличением турпотока и пребывания нескольких тысяч человек 24/7 на плато в текущем проекте должны быть представлены также прогнозные расчеты экологической емкости согласно «Методике определения	В рамках настоящего ОоВВ рассмотрены альтернативы именно к заявленной намечаемой деятельности — строительству и эксплуатации горного курорта. Вариант дневного пребывания без капитального размещения на плато фактически относится к иной модели использования территории и не является самостоятельной альтернативой внутри данного ОоВВ. В рамках текущей процедуры ему соответствует "нулевой вариант" — отказ от реализации проекта горного курорта. Это не исключает общественную дискуссию о дневной модели как отдельной стратегической инициативе, но она не подменяет альтернативы настоящего проекта. По пропускной способности также необходимо разграничить техническую и экологическую емкость. Цифра 15 000 человек в сутки в ОоВВ является проектным параметром инфраструктуры, но она не должна автоматически считаться допустимой рекреационной нагрузкой на почвы, луга, тропы и местообитания животных. ОоВВ признает наличие снежного барса на территории планируемого курорта и указывает на чувствительность вида к беспокойству и фрагментации местообитаний. Поэтому предусмотрены зоны тишины, сохранение миграционных коридоров, ограничение ночного освещения и шумового воздействия, мониторинг крупных млекопитающих и возможность закрытия отдельных маршрутов при признаках негативного воздействия. Емкость туристского потока



	норм рекреационных нагрузок» (Приказ Минсельхоза РК). На основе каких методик рассчитана текущая вместимость курорта и почему в принципе не приводятся данные как такая концентрация людей шумовое и световое загрязнение повлияет на деградацию альпийских лугов и вытеснению диких, включая краснокнижных животных (снежного барса, тьянь-шаньского бурого медведя) с данной территории?	рассчитана исходя из пропускной способности непосредственно канатной дороги и входных групп проекта. Основное передвижение посетителей планируется осуществлять посредством канатных дорог и специализированной горнолыжной инфраструктуры без массового пешего перемещения по природным участкам. Данное мероприятие позволяет исключить предположительную нагрузку на почву и растительный покров территории. Световое и шумовое воздействие объектов проекта будет соответствовать требованиям установленным стандартам и нормам, утвержденным в Республики Казахстан.
--	---	--

8. Обобщение информации, полученной в результате консультаций с заинтересованными государственными органами, проведения общественных слушаний, оценки трансграничных воздействий (в случае ее проведения), рассмотрения проекта отчета о возможных воздействиях экспертной комиссией, с пояснением о том, каким образом указанная информация была учтена при вынесении заключения по результатам оценки воздействия на окружающую среду.

№	Заинтересованный государственный орган	Замечание или предложение	Сведения о том, каким образом замечание или предложение было учтено, или причины, по которым замечание или предложение не было учтено
1.	Аппарат акима города Алматы	Не представлено.	-
2.	Департамент санитарно-эпидемиологического контроля города Алматы	Департамент санитарно-эпидемиологического контроля города Алматы (далее — Департамент) в ответ на запрос касательно замечаний и предложений по проекту «Строительство горного курорта “Almaty Superski” в урочище Кок-Жайлау» компании «Kazakh Tourism Development Ltd.» сообщает следующее. В соответствии с подпунктом 18 статьи 9 Кодекса Республики Казахстан «О здоровье народа и системе здравоохранения» (далее — Кодекс) к компетенции Департамента относится выдача санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии проектов нормативной документации по предельно допустимым выбросам и предельно допустимым сбросам вредных веществ и физических факторов в окружающую среду, санитарно-защитным зонам и санитарно-охранным зонам, а также новых видов сырья и продукции требованиям нормативных правовых актов в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.	-



		Согласно подпункту 2 пункта 4 статьи 46 Кодекса государственные органы в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения проводят санитарно-эпидемиологическую экспертизу проектов нормативной документации по предельно допустимым выбросам и предельно допустимым сбросам вредных веществ и физических факторов в окружающую среду, санитарно-защитным зонам и санитарно-охранным зонам. Таким образом, вышеуказанными нормативными правовыми актами не предусмотрены полномочия и функции Департамента по рассмотрению и согласованию указанных проектов. В соответствии со статьей 91 Административного процессуального кодекса Республики Казахстан, в случае несогласия с данным решением Вы вправе обратиться с жалобой в административный орган либо к должностному лицу, действия (бездействие) или административный акт которых обжалуются. Рассмотрение жалобы в административном (досудебном) порядке осуществляется вышестоящим административным органом или должностным лицом. Если иное не предусмотрено законом, обращение в суд допускается после обжалования в досудебном порядке.	
3.	Балхаш-Алакольская бассейновая инспекция по регулированию использования и охране водных ресурсов	Не представлено.	-
4.	Управление экологии и окружающей среды города Алматы	Нет замечаний и предложений.	-
5.	Управление архитектуры и градостроительства города Алматы	Не представлено.	-
6.	Управление градостроительного контроля города Алматы	Не представлено.	
7.	Управление строительства города Алматы	Не представлено.	-
8.	Управление энергетики и	Нет замечаний и предложений.	-



	водоснабжения города Алматы		
9.	Департамент по управлению земельными ресурсами города Алматы	Комитет по управлению земельными ресурсами Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан, Департамент по управлению земельными ресурсами города Алматы (далее – Департамент), рассмотрев Ваше письмо от 29 апреля текущего года №02-13/1054, направленное для предоставления предложений и замечаний по планируемой деятельности «Строительство горного курорта “Almaty Superski” в урочище Кок-Жайлау» частной компании Kazakh Tourism Development Ltd., в пределах своей компетенции сообщает следующее. Департамент сообщает об отсутствии предложений и замечаний по указанному проекту. Вместе с тем информируем, что в соответствии с подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 65 Земельного кодекса Республики Казахстан собственники земельных участков и землепользователи обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением либо, в отношении земель населённых пунктов, — в соответствии с функциональной зоной, а при временном землепользовании — в соответствии с договором аренды (договором временного безвозмездного землепользования); применять технологии производства, соответствующие санитарным и экологическим требованиям, а также не допускать причинения вреда здоровью человека, ухудшения санитарно-эпидемиологической и радиационной обстановки, нанесения экологического ущерба вследствие осуществляемой деятельности.	-
10.	Алматинская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира	Алматинская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира, рассмотрев заявление частной компании Kazakh Tourism Development Ltd. о планируемой деятельности «Строительство горного курорта “Almaty Superski” в ущелье Кок-Жайлау», сообщает следующее. Проектируемый земельный участок расположен на территории особо охраняемой природной территории республиканского значения — Иле-Алатауского государственного	-



		национального природного парка. В связи с этим при строительстве горнолыжного курорта рекомендуется соблюдать требования Закона Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях». Кроме того, поскольку на указанном земельном участке частично расположены места обитания и пути миграции диких животных, напоминаем, что в соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона Республики Казахстан «Об охране, воспроизводстве и использовании животного мира» при осуществлении деятельности, оказывающей или способной оказать воздействие на состояние животного мира и среду его обитания, необходимо обеспечивать сохранение среды обитания объектов животного мира, условий их размножения, путей миграции и мест концентрации, а также соблюдение требований по воспроизводству животного мира, включая искусственное разведение ценных, редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных с последующим выпуском в среду их обитания.	
11.	Иле-Алатауский государственный национальный природный парк	Нет замечаний и предложений.	-
12.	Департамент экологии по городу Алматы	1. Представленные материалы частично дополняют сведения о текущем состоянии поверхностных вод и ориентировочной нагрузке на водные ресурсы, однако не содержат необходимых детальных гидрологических, водохозяйственных и русловых расчетов. Необходимо представить. 2. Выполнить детальные гидрологические расчеты с учетом планируемого водоотбора, сезонности стока, маловодных периодов и изменения естественного гидрологического режима. 3. Не представлен расчет экологического попуска и допустимого объема водоотбора. Следует обосновать допустимый	1–2. По детальным гидрологическим, водохозяйственным и русловым расчетам Детальные гидрологические расчеты дополнены отдельной пояснительной запиской ASM-KGG-ALL-RPT-0003. В ней использованы полевые измерения 2026 года, многолетний ряд наблюдений 1994–2025 годов, расчет обеспеченности стока, меженных расходов и сопоставление с проектным водопотреблением. Вместе с тем русловые расчеты, включая твердый сток и наносы, должны быть дополнительно уточнены по результатам специализированного мониторинга, поскольку достоверный расчет наносов требует отдельного гидрологического цикла наблюдений. 3. По расчету экологического попуска и допустимого объема водоотбора По этому пункту уже имеется



		объем водоотбора с учетом обеспечения экологического попуска и сохранения водных экосистем. 4. Представить водохозяйственный баланс и расчеты водообеспеченности для различных гидрологических периодов, включая маловодные годы и межень.	существенное дополнение. В гидрологической записке приведены годовые объемы экологического стока: при обеспеченности 25% — 14,0 млн м³, 50% — 10,8 млн м³, 75% — 8,5 млн м³, 95% — 6,7 млн м³. Там же указано, что годовое проектное водопотребление объекта составляет 1,020 млн м³/год, а максимальное расчетное водопотребление — 4 303 м³/сут, или 0,0498 м³/с. В выводах отчета прямо сказано, что эксплуатация проектируемого водозабора возможна при условии обязательного сохранения нормативного экологического стока и регулируемого режима водопользования. Также отдельно указано, что даже при маловодном годе 95% обеспеченности водозабор допустим только при сохранении экологического попуска. Расчет экологического стока представлен в дополнительной гидрологической записке. Проектируемый водозабор может рассматриваться как допустимый только при обязательном сохранении экологического попуска в русле водотока и регулируемом режиме водопользования. В периоды межени и маловодья режим водоотбора должен корректироваться по фактической водности; при снижении стока ниже допустимых экологических порогов водоотбор должен ограничиваться. 4. По водохозяйственному балансу и водообеспеченности для маловодных лет и межени В гидрологическом дополнении выполнено сопоставление проектного водопотребления с различными сценариями стока. По расчетам среднегодовой расход 50% обеспеченности составляет 0,478 м³/с, 75% — 0,425 м³/с, 95% — 0,303 м³/с, а минимальный 30-суточный расход 95% обеспеченности составляет 0,164 м³/с. Водохозяйственный баланс и расчет водообеспеченности уточнены в гидрологической записке. Представлены сценарии по среднегодовым, максимальным и минимальным меженным расходам, включая маловодные условия. На следующей стадии эти расчеты должны быть увязаны с разрешением на специальное водопользование, лимитами
--	--	--	---



		5. Не представлена оценка воздействия на водные и околотоводные экосистемы. Необходимо выполнить оценку воздействия изменения стока на водные биоресурсы, гидробионтов и околотоводные экосистемы. 6. Выполнить расчет образования взвешенных веществ при строительных работах и оценить их распространение в водотоках.	водоотбора, фактическим мониторингом стока и условиями сохранения экологического попуска. 5. По оценке воздействия на водные и околотоводные экосистемы Оценка воздействия на водные и околотоводные экосистемы должна быть дополнительно конкретизирована. В нее следует включить влияние водоотбора на гидробионтов, прибрежные биотопы, влажные местообитания, родниковое питание и водно-зависимые экосистемы ниже по течению. Такая оценка должна быть связана с расчетом экологического попуска, мониторингом качества воды и сезонным режимом водопользования. 6. По расчету образования взвешенных веществ при строительстве и их распространению в водотоках По воздуху в ОоВВ рассчитано образование пыли и взвешенных веществ при земляных работах, бурении, транспортировке и складировании материалов. Однако вопрос Департамента касается не атмосферной пыли, а поступления взвешенных веществ в водотоки при строительных работах. В гидрологической записке отдельно указано, что специализированных режимных наблюдений за мутностью воды и твердым стоком недостаточно, поэтому достоверный количественный расчет наносов на текущем этапе невозможен; для этого требуется специализированный гидрологический мониторинг не менее одного гидрологического цикла. Замечание принимается. На стадии рабочей документации необходимо представить расчет образования и выноса взвешенных веществ при строительных работах, с учетом земляных работ, временных дорог, складирования грунта, ливневого и талого стока. До получения полноценного ряда наблюдений расчет должен выполняться по консервативному сценарию, а проект должен предусматривать временные отстойники, перехватывающие каналы, противозерозионные покрытия, запрет сброса мутного стока в ручьи и мониторинг мутности выше и
--	--	--	---



		7. Необходимо представить технологическую схему очистки сточных вод, параметры очистных сооружений и принцип их работы. Представить расчет эффективности очистки сточных вод по основным загрязняющим веществам и показатели качества очищенных стоков. 8. Представить решения по сбору, временному хранению, обезвоживанию и утилизации осадков очистных сооружений.	ниже участков работ». 7. По технологической схеме очистки сточных вод, параметрам очистных сооружений и качеству очищенных стоков В ОоВВ указано, что водоотведение организуется по раздельной схеме: хозяйственно-бытовые сточные воды подлежат очистке до нормативных показателей с последующим отведением в централизованные или локальные системы водоотведения, а для поверхностного стока предусматривается ливневая канализация с элементами очистки. Также прямо указано, что сброс неочищенных сточных вод на рельеф и в водные объекты исключается. Кроме того, на этапе строительства предусматриваются привозная вода, временные санитарные сооружения и вывоз сточных вод специализированными организациями; площадки ГСМ должны иметь твердое водонепроницаемое покрытие и средства локализации проливов. В ОоВВ заложен принцип раздельного водоотведения и исключения прямого сброса сточных вод в водные объекты. Вместе с тем требование о технологической схеме очистки принимается: в составе рабочей документации необходимо представить место размещения, мощность, технологию очистки, расчет эффективности по основным загрязняющим веществам, показатели качества очищенных стоков, аварийные емкости, резервное электроснабжение и схему исключения аварийного сброса в сторону водотоков. Если хозяйственно-бытовые стоки будут отводиться в централизованные сети нижней зоны, это также должно быть подтверждено техническими условиями и расчетом пропускной способности сетей. 8. По осадкам очистных сооружений Решения по осадкам очистных сооружений должны быть раскрыты в составе раздела водоотведения и программы управления отходами. Если на площадке будут применяться локальные очистные сооружения, необходимо представить порядок сбора, обезвоживания, временного
--	--	---	---



		хранения, учета и передачи осадков специализированным организациям. Если стоки отводятся в централизованные сети и локальные очистные на площадке не предусматриваются, это должно быть прямо указано, а образование осадков на площадке исключено из баланса. 9. Следует выполнить оценку устойчивости склонов, риска эрозии и оползневых процессов в зоне строительства. 9. По устойчивости склонов, эрозии и оползневым процессам В ОоВВ подробно отражено, что территория имеет сложный горный рельеф: крутые склоны до 30–40°, узкие долины, моренные отложения, расчлененный рельеф, склоновую эрозию, селевые процессы, камнепады, осыпи и лавины. Также указано, что интенсивность этих процессов может возрастать при строительных работах, вырубке растительности и изменении дренажных условий. Оценка устойчивости склонов, эрозии и оползневых процессов должна быть обязательной частью инженерной подготовки территории. В ОоВВ эти риски описаны, но на стадии рабочей документации необходимо представить расчет устойчивости склонов в обычном, водонасыщенном и сейсмическом состоянии, карту оползневой и эрозионной опасности, схему дренажа, противоэрозионные мероприятия, запретные зоны и регламент остановки работ при выявлении трещин, просадок, мутного выхода воды или деформаций склонов. 10. Необходимо представить обоснование полноты учета всех организованных и неорганизованных источников выбросов. 10. По полноте учета организованных и неорганизованных источников выбросов В ОоВВ дана инвентаризация источников выбросов на период строительства и эксплуатации. На строительстве учтены земляные работы, бурение, транспортировка и складирование материалов, строительная техника, автотранспорт, дизель-генераторные установки, сварочные и лакокрасочные работы. На эксплуатации объект рассматривается как источник с комбинированной структурой организованных и неорганизованных выбросов: котельные, передвижная техника, резервные источники
--	--	---



		энергоснабжения и объекты обслуживания. В отчете также приведен перечень загрязняющих веществ: оксиды азота, оксид углерода, диоксид серы, углеводороды, сажа, формальдегид, бенз(а)пирен, аэрозоли металлов, летучие органические соединения и другие вещества. Полнота учета источников выбросов в ОоВВ обоснована инвентаризацией организованных, неорганизованных и передвижных источников. В составе проекта учтены строительная техника, автотранспорт, ДГУ, котельные, сварочные, лакокрасочные, земляные и пылеобразующие работы, а также источники эксплуатации. На стадии разработки нормативов допустимых выбросов перечень источников и параметры их работы должны быть синхронизированы с окончательной рабочей документацией и картой-схемой источников. 11. Так как проведение проектных работ планируется с использованием технологического транспорта, необходимо предусмотреть соблюдение экологических требований по охране атмосферного воздуха при эксплуатации транспортных и иных передвижных средств (ст.208 Экологического кодекса РК).	11. По соблюдению экологических требований при эксплуатации технологического транспорта и передвижных средств Замечание принимается. В ОоВВ автотранспорт и передвижная техника учтены как источники выбросов. На период эксплуатации отдельно названы ратраки, снегоходы, квадроциклы и другая вспомогательная техника; в зимний период расход топлива может достигать до 3500 литров в сутки, летом — до 500 литров в сутки. Статья 208 Экологического кодекса РК устанавливает экологические требования по охране атмосферного воздуха при производстве и эксплуатации транспортных и иных передвижных средств; в частности, речь идет о соответствии выбросов требованиям технических регламентов. Эксплуатация технологического транспорта должна осуществляться с соблюдением экологических требований статьи 208 Экологического кодекса РК. Проект должен предусматривать использование исправной техники, регулярный технический контроль, запрет эксплуатации машин с превышением нормативов выбросов, ограничение холостого хода, применение топлива установленного качества, учет расхода топлива и
--	--	--	--



		12. Представить схемы временного накопления отходов на период строительства и эксплуатации, маршруты вывоза, сведения о принимающих организациях и тд. Предусмотреть объекты временного накопления отходов в соответствии с требованиями законодательства РК, для безопасного хранения и недопущения смешивания отходов. 13. Сроки хранения ТБО согласовать с требованиями п.58 Санитарных правил "Санитарно-эпидемиологические требования к сбору, использованию, применению, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению отходов производства и потребления" Приказ и.о. Министра здравоохранения Республики Казахстан от 25 декабря 2020 года № ҚР ДСМ-331/2020.	позапное снижение доли дизельной техники там, где возможно применение электрических или гибридных решений. 12. По схемам временного накопления отходов, маршрутам вывоза и принимающим организациям В ОоВВ приведены расчетные объемы отходов: на период строительства — 49 117,67 т/год, за 30 месяцев — 122 794,18 т; на период эксплуатации — 795,32 т/год. Также указано, что отходы на строительстве и эксплуатации подлежат разделному сбору, временному накоплению на оборудованных площадках с твердым покрытием и ограждением, а затем передаются специализированным организациям. Избыточный грунт вывозится на согласованные площадки размещения, бетон, кирпич, дерево, металл и асфальтобетон должны собираться отдельно и направляться на повторное использование, переработку или передачу специализированным организациям. В ОоВВ предусмотрены отдельный сбор, временное накопление и передача отходов специализированным организациям. Вместе с тем требование о схемах принимается: до начала СМР необходимо представить карту площадок временного накопления отходов, маршруты вывоза, графики вывоза, сведения о принимающих организациях, копии или реквизиты договоров, а также отдельные решения по опасным отходам. Площадки должны иметь твердое покрытие, ограждение, защиту от осадков, исключение смешивания отходов и меры предотвращения загрязнения почв и вод. 13. По срокам хранения ТБО В ОоВВ указано, что сроки временного накопления отходов не должны превышать установленные нормативы, а вывоз отходов осуществляется специализированными организациями. Согласно санитарным правилам по обращению с отходами, сроки хранения отходов в контейнерах зависят от температуры: при 0°C и ниже — не более трех суток, при
--	--	---	---



		плюсовой температуре — меньше, с необходимостью своевременного вывоза. Сроки хранения ТБО будут приведены в соответствие с санитарными правилами. В эксплуатационном регламенте должны быть указаны сезонные графики вывоза, предельная вместимость контейнеров, действия при снегозаносах и закрытии дорог, порядок недопущения переполнения контейнеров, герметичное хранение пищевых отходов и аварийный план вывоза. Для пиковых дней ОоВВ уже предусматривает увеличение контейнерной емкости и кратности вывоза.
	14. Необходимо конкретизировать природоохранные мероприятия с указанием технических параметров, сроков реализации и ожидаемой эффективности.	14. По конкретизации природоохранных мероприятий с параметрами, сроками и ожидаемой эффективностью ОоВВ содержит природоохранные меры по воде, воздуху, почвам, растительности, животному миру, отходам, авариям и послепроектному анализу. Также указано, что послепроектный анализ охватывает атмосферный воздух, водные ресурсы, почвы, растительность, животный мир и экосистемы; на строительстве отчетность предусматривается не реже одного раза в квартал, на эксплуатации — ежегодно в первые три года. Замечание принимается. Природоохранные мероприятия должны быть оформлены не только текстово, но и в виде таблицы: мероприятие, компонент среды, технические параметры, место применения, срок реализации, ответственный исполнитель, ожидаемая эффективность, способ контроля и корректирующее действие при неэффективности. Такая детализация должна быть включена в рабочую документацию, программу производственного экологического контроля, программу управления отходами и план послепроектного анализа.
	15. Согласно п.1 ст.30 Закона Республики Казахстан «Об особо охраняемых природных территориях» в целях восстановления государственного природно-заповедного фонда на особо охраняемых природных территориях необходимо проводить следующие мероприятия:	15. По мероприятиям статьи 30 Закона об ООПТ: рекультивация, водоемы, лесовоспроизводство ОоВВ признает, что проект реализуется на землях ООПТ и его допустимость носит условный характер: она возможна только при строгом соблюдении законодательства, режима ООПТ и



		1) рекультивация ранее нарушенных земель; 2) поддержание благоприятного режима водоемов; 3) воспроизводство лесов и лесоразведение в целях предотвращения эрозионных процессов и улучшения экологической обстановки;	условий договора долгосрочного пользования. В ОоВВ также предусмотрены обязательства по демонтажу объектов и рекультивации после прекращения действия договора, включая планировку с учетом природного рельефа, возврат плодородного слоя, восстановление растительности местными видами, противоэрозионные меры, восстановление гидрологического режима и мониторинг до устойчивого состояния. Требование статьи 30 Закона об ООПТ должно быть учтено в проекте как обязательное условие. Для этого необходимо предусмотреть рекультивацию нарушенных земель, поддержание благоприятного режима водных объектов, воспроизводство лесов и лесоразведение для предотвращения эрозии. Компенсационные и восстановительные мероприятия должны быть согласованы с администрацией Иле-Алатауского ГНПП и уполномоченными органами, а их выполнение должно контролироваться в рамках послепроектного анализа.
		16. Учитывая, что на проектируемой территории встречаются краснокнижные виды птиц, редкие и исчезающие виды животных необходимо учесть замечание РГУ «Алматинская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира».	16. По краснокнижным птицам, редким и исчезающим животным и замечанию РГУ «Алматинская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» ОоВВ подтверждает высокую природоохранную ценность территории. В материалах указано, что в пределах проекта отмечены 38 видов млекопитающих, около 240 видов птиц, а также редкие виды, занесенные в Красную книгу РК: снежный барс, туркестанская рысь, тьянь-шаньский бурый медведь, каменная куница и 21 вид птиц. По снежному барсу указано, что потенциальные местообитания в пределах участка оценки составляют 3722,25 га, в импактной зоне — 2127,08 га, а в пределах участков курортной застройки и горнолыжной инфраструктуры — 611,24 га; значительная часть пригодных местообитаний попадает в зону проектируемого освоения. Замечание РГУ «Алматинская областная территориальная инспекция лесного хозяйства и животного мира» должно быть учтено в полном объеме. Для



		краснокнижных видов необходимо предусмотреть зоны тишины, сохранение миграционных коридоров, сезонные ограничения работ, запрет ночной эксплуатации в чувствительных зонах, ограничение освещения, мониторинг фотоловушками, учет копытных и хищников, а также право корректировки трасс и маршрутов при выявлении негативного воздействия. Отдельно должны быть учтены краснокнижные птицы, особенно хищные и скально-гнездящиеся виды, с ограничением шумных работ в чувствительные периоды. 17. Предусмотреть внедрение мероприятий согласно Приложению 4 к Кодексу, а также предлагаемые меры по предупреждению, исключению и снижению возможных форм неблагоприятного воздействия на окружающую среду, а также по устранению его последствий. 18. При осуществлении хозяйственной и иной деятельности на земельном участке соблюдать строительные, экологические, санитарно-гигиенические и иные специальные требования (нормы, правила, нормативы).	17. По внедрению мероприятий согласно Приложению 4 к Экологическому кодексу и мерам предотвращения, исключения, снижения и устранения последствий ОоВВ разработан с учетом заключения об определении сферы охвата ОВОС; в нем предусмотрены анализ альтернатив, оценка воздействия, разработка мер по снижению негативного воздействия и обоснование проектных решений. Также в ОоВВ прямо указано, что при изменении проектных решений, способных повлиять на уровень воздействия, положения отчета подлежат актуализации; отчет является основой для последующих документов — нормативов допустимых выбросов, программы ПЭК, программы управления отходами и иных документов. Мероприятия по предупреждению, исключению, снижению воздействия и устранению его последствий должны быть встроены в проект по иерархии: сначала избежать воздействия, затем минимизировать, затем восстановить, и только после этого компенсировать остаточный ущерб. В рабочей документации эта иерархия должна быть раскрыта по каждому компоненту: вода, почвы, растительность, животный мир, воздух, отходы, шум, свет, аварийные риски и ООПТ. 18. По соблюдению строительных, экологических, санитарно-гигиенических и специальных требований При осуществлении строительной и иной деятельности должны соблюдаться строительные, экологические, санитарно-гигиенические, противопожарные,
--	--	--	--



		19. Необходимо предоставить протокол общественных слушаний согласно требованиям п. 1 ст. 76 Экологического кодекса РК.	водоохранные, лесоохранные и иные специальные требования. Это должно быть закреплено в условиях экологического заключения, договорных обязательствах подрядчиков, планах производства работ, программе ПЭК, программе управления отходами, планах аварийного реагирования и документах по охране труда и безопасности в горах. 19. По предоставлению протокола общественных слушаний Протокол общественных слушаний будет оформлен и представлен в порядке, установленном Экологическим кодексом РК и Правилами проведения общественных слушаний. Все поступившие замечания и предложения, включая замечания Департамента экологии, общественных организаций и граждан, должны быть отражены в протоколе с указанием ответов инициатора и разработчика ОоВВ.
--	--	---	--

9. Условия, при которых реализация намечаемой деятельности признается допустимой:

1) условия охраны окружающей среды, жизни и (или) здоровья людей, соблюдение которых является обязательным для инициатора при реализации намечаемой деятельности, включая этапы проектирования, строительства, реконструкции, эксплуатации, утилизации объектов и ликвидации последствий при реализации намечаемой деятельности;

Согласно пункту 5 статьи 220 Экологического кодекса Республики Казахстан необходимо принимать меры по предотвращению загрязнения, засорения и истощения водных объектов, исключая возможность попадания в них строительных отходов, нефтепродуктов, химических веществ и иных загрязняющих веществ.

Согласно статье 338 Экологического кодекса Республики Казахстан отходы, образуемые в процессе реализации намечаемой деятельности, подлежат классификации в соответствии с Классификатором отходов, утвержденным приказом исполняющего обязанности Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан от 6 августа 2021 года № 314, с учетом требований экологического законодательства.

В соответствии со статьей 329 Экологического кодекса Республики Казахстан при обращении с отходами должна применяться иерархия мер по предотвращению образования отходов, подготовке к повторному использованию, переработке, восстановлению и безопасному удалению отходов.



Необходимо исключить размещение объектов, способных оказывать негативное воздействие на население, в пределах селитебных территорий и обеспечить соблюдение санитарно-эпидемиологических требований, установленных законодательством Республики Казахстан в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В целях охраны земель и почвенного покрова при реализации намечаемой деятельности необходимо соблюдать требования статьи 140 Земельного кодекса Республики Казахстан, направленные на предотвращение деградации, загрязнения, захламления и иных негативных процессов, приводящих к ухудшению состояния земель. Также подлежат выполнению положения статьи 238 Экологического кодекса Республики Казахстан, предусматривающие принятие мер по предотвращению эрозии, истощения и иных неблагоприятных изменений земель и почв.

Согласно статье 77 Экологического кодекса Республики Казахстан составитель отчета о возможных воздействиях и инициатор намечаемой деятельности несут ответственность, предусмотренную законодательством Республики Казахстан, за сокрытие экологической информации, представление недостоверных сведений, а также нарушение требований, установленных при проведении оценки воздействия на окружающую среду.

Реализация намечаемой деятельности по строительству и эксплуатации горного курорта «Almaty Superski» может быть признана допустимой при условии безусловного соблюдения требований Экологического кодекса Республики Казахстан, законодательства в области особо охраняемых природных территорий, водного, лесного и земельного законодательства, а также выполнения всех природоохранных мероприятий и ограничений, предусмотренных проектной документацией и Отчетом о возможных воздействиях.

На этапе проектирования и строительства инициатор обязан обеспечить минимизацию воздействия на компоненты окружающей среды, исключить выполнение работ за пределами отведенной территории, предусмотреть мероприятия по сохранению почвенного покрова, предотвращению развития эрозионных процессов, рациональному использованию земельных ресурсов и сохранению устойчивости склонов. Все строительно-монтажные работы должны осуществляться с применением технологий и технических решений, обеспечивающих снижение выбросов загрязняющих веществ, уровня шума, вибрации и иных негативных воздействий на окружающую среду.

В целях охраны атмосферного воздуха необходимо обеспечить соблюдение нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ, использование технически исправной строительной техники и транспортных средств, выполнение мероприятий по пылеподавлению, а также проведение производственного экологического контроля в объемах, предусмотренных законодательством Республики Казахстан.

В целях охраны водных ресурсов инициатор обязан исключить загрязнение поверхностных и подземных вод, обеспечить соблюдение установленного режима водоохранных зон и полос, организовать сбор и



очистку хозяйственно-бытовых и производственных сточных вод, а также осуществлять водопользование в пределах установленных лимитов и разрешительных документов. Эксплуатация системы искусственного оснежения должна осуществляться с учетом требований рационального использования водных ресурсов и недопущения ухудшения гидрологического режима водотоков.

При обращении с отходами производства и потребления необходимо обеспечить их отдельный сбор, временное накопление на специально оборудованных площадках, предотвращение загрязнения земель и водных объектов, а также передачу отходов специализированным организациям, имеющим соответствующие разрешительные документы. Размещение отходов вне установленных мест накопления и хранения не допускается.

Особое внимание должно быть уделено сохранению биоразнообразия и природных комплексов территории. Инициатор обязан обеспечить выполнение мероприятий по предотвращению гибели объектов растительного и животного мира, сохранению мест обитания редких и охраняемых видов, минимизации фрагментации природных экосистем, а также реализации компенсационных мероприятий в случаях, предусмотренных экологическим законодательством Республики Казахстан.

В связи с расположением части проектируемого объекта в зоне влияния особо охраняемой природной территории, реализация намечаемой деятельности допускается исключительно при соблюдении установленного режима охраны и использования территории, выполнении требований уполномоченных государственных органов и недопущении деятельности, способной привести к деградации природных комплексов и снижению природоохранной ценности территории.

На этапе эксплуатации объекта инициатор обязан обеспечить функционирование систем экологического мониторинга, производственного экологического контроля, рационального водопользования, управления отходами и предупреждения аварийных ситуаций. При выявлении негативных воздействий, превышающих прогнозные показатели, должны незамедлительно приниматься корректирующие и компенсационные меры.

В случае прекращения деятельности инициатор обязан обеспечить проведение мероприятий по рекультивации нарушенных земель, демонтажу объектов при необходимости, восстановлению природных компонентов окружающей среды и выполнению иных мероприятий, направленных на предотвращение долгосрочных негативных последствий для окружающей среды и здоровья населения.

Допустимость реализации намечаемой деятельности сохраняется при условии полного выполнения предусмотренных природоохранных мероприятий, соблюдения экологических нормативов и ограничений, а также обеспечения постоянного экологического контроля на всех этапах жизненного цикла объекта.



2) информация о необходимых мерах, направленных на обеспечение соблюдения условий, указанных в подпункте 1) настоящего пункта, которую уполномоченным государственным органам необходимо учитывать при принятии решений, связанных с намечаемой деятельностью;

Уполномоченным государственным органам при рассмотрении материалов оценки воздействия на окружающую среду, проектной документации и принятии решений, связанных с реализацией намечаемой деятельности, необходимо учитывать необходимость выполнения комплекса организационных, технических и природоохранных мероприятий, направленных на предотвращение, снижение и контроль негативного воздействия на окружающую среду.

При принятии решений следует предусмотреть обязательное соблюдение природоохранных ограничений, связанных с расположением объекта в пределах горных экосистем и зоне влияния Иле-Алатауского государственного национального природного парка, включая соблюдение установленного режима использования земель, требований законодательства в области особо охраняемых природных территорий, сохранения биоразнообразия и недопущения деградации природных комплексов.

Необходимо обеспечить реализацию мероприятий по охране атмосферного воздуха, включая применение технически исправной строительной техники и оборудования, организацию мероприятий по пылеподавлению, соблюдение нормативов допустимых выбросов загрязняющих веществ и проведение производственного экологического контроля на всех этапах реализации проекта.

В целях охраны водных ресурсов следует предусмотреть меры по предотвращению загрязнения поверхностных и подземных вод, организации надлежащего водоотведения и очистки сточных вод, соблюдению режима водоохранных зон и полос, а также осуществлению постоянного контроля за объемами водопотребления, в том числе для нужд системы искусственного оснежения.

Особое внимание должно быть уделено предотвращению загрязнения земель и почвенного покрова. Необходимо обеспечить снятие, сохранение и рациональное использование плодородного слоя почвы, проведение рекультивационных мероприятий на нарушенных участках, а также реализацию инженерных решений, направленных на предотвращение эрозионных процессов, оползней и иных неблагоприятных геодинамических явлений.

При обращении с отходами производства и потребления необходимо обеспечить их отдельный сбор, учет, временное накопление в специально оборудованных местах, своевременную передачу специализированным организациям и соблюдение требований экологического законодательства в части применения иерархии обращения с отходами.

В целях сохранения объектов животного и растительного мира необходимо предусмотреть реализацию мероприятий по минимизации



нарушения естественных местообитаний, ограничению воздействия на редкие и охраняемые виды, проведению компенсационных мероприятий в случаях, предусмотренных законодательством Республики Казахстан, а также организации экологического мониторинга состояния биоразнообразия в период строительства и эксплуатации объекта.

Уполномоченным государственным органам также необходимо учитывать необходимость разработки и реализации программы производственного экологического контроля, программы управления отходами, нормативов допустимых выбросов, а также иных природоохранных документов, предусмотренных Экологическим кодексом Республики Казахстан.

При выявлении в ходе реализации проекта фактов превышения нормативов качества окружающей среды, возникновения непредусмотренных воздействий либо угрозы причинения вреда окружающей среде, жизни и здоровью населения должны быть предусмотрены меры по приостановлению соответствующих работ, устранению нарушений и проведению дополнительных природоохранных мероприятий.

Указанные меры являются обязательными условиями экологической допустимости намечаемой деятельности и подлежат учету уполномоченными государственными органами при принятии решений о возможности реализации проекта и установлении экологических условий его осуществления.

3) предельные количественные и качественные показатели эмиссий, физических воздействий на природную среду;

В состав загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу в период строительства, входят: железо (II, III) оксиды – 0,1111 т/период; марганец и его соединения – 0,0103 т/период; хром шестивалентный – 0,0144 т/период; азота (IV) диоксид – 33,9879 т/период; азот (II) оксид – 5,4889 т/период; углерод (сажа) – 2,2218 т/период; сера диоксид – 25,5211 т/период; сера элементарная – 0,0070 т/период; углерод оксид – 76,3022 т/период; фтористые газообразные соединения – 0,00001 т/период; фториды неорганические плохо растворимые – 0,0151 т/период; диметилбензол / ксилол – 4,8580 т/период; метилбензол / толуол – 2,7184 т/период; бенз(а)пирен – 0,0001 т/период; бутан-1-ол – 1,9986 т/период; этанол – 1,3132 т/период; бутилацетат – 5,5357 т/период; формальдегид – 0,5444 т/период; пропан-2-он / ацетон – 1,0342 т/период; углеводороды предельные C₁₂–C₁₉ в пересчете на углерод – 25,3841 т/период; взвешенные частицы – 7,2413 т/период; пыль неорганическая с содержанием диоксида кремния 20–70 % – 303,9307 т/период. В период строительства объекта суммарные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух составят: валовые выбросы – 498,2385 т за весь период строительно-монтажных работ; суммарные максимально-разовые выбросы – 28,1941 г/с.

В состав загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу в период эксплуатации, входят: азота (IV) диоксид (класс опасности 2) – 36,9601 т/год;



азот (II) оксид (класс опасности 3) – 6,0099 т/год; углерод/сажа (класс опасности 3) – 2,2000 т/год; сера диоксид (класс опасности 3) – 7,595936 т/год; углерод оксид (класс опасности 4) – 34,6970 т/год; бенз(а)пирен (класс опасности 1) – 0,0000629 т/год; формальдегид (класс опасности 2) – 0,5544 т/год; углеводороды предельные C12–C19 в пересчете на углерод (класс опасности 4) – 13,8600 т/год; аммиак – 0,0004 т/год; пропионовый альдегид – 0,0052 т/год; фенол – 0,0040 т/год; пыль неорганическая с содержанием диоксида кремния менее 20 % – 0,1800 т/год. Кроме того, в составе общей оценки учтены выбросы от прочих эксплуатационных/передвижных источников – 1,4660 т/год. В период эксплуатации объекта суммарные выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух составят: валовые выбросы – 103,5330 т/год.

4) предельное количество накопления отходов по их видам;

На период строительства суммарное образование отходов составляет 49 117,67 т/год, или 122 794,18 т за весь период строительства продолжительностью 30 месяцев.

Основной объем отходов на этапе строительства приходится на инертные строительные отходы. В их составе предусматривается образование следующих видов отходов: грунт и камни, не содержащие опасных веществ, – 92 550 т за период строительства; битумные смеси, кроме содержащих каменноугольную смолу, – 13 780 т за период строительства; смеси бетона, кирпича, черепицы и керамики – 10 000 т за период строительства; бетон – 4 350 т за период строительства; кирпич – 882 т за период строительства; древесные отходы – 450 т за период строительства; смешанные коммунальные отходы – 487,5 т за период строительства; пищевые отходы кухонь и столовых – 117 т за период строительства; бумажная и картонная упаковка – 60 т за период строительства; пластиковая упаковка – 60 т за период строительства; железо и сталь – 43,5 т за период строительства; стекло – 9,3 т за период строительства.

Также в период строительства образуются отходы в незначительных количествах, включая отходы сварки – 0,15 т за период строительства, тару и отходы от лакокрасочных материалов, содержащие органические растворители или другие опасные вещества, – 1,365 т за период строительства, медицинские отходы – 0,65 т за период строительства, отработанные минеральные масла – 1,4 т за период строительства, загрязненные абсорбенты, фильтровальные материалы, ткани для вытирания и защитную одежду – 0,325 т за период строительства, а также шламы, содержащие опасные вещества, от очистки сточных вод – 0,99 т за период строительства.

На период эксплуатации суммарное образование отходов составляет 795,32 т/год.

Основную долю отходов на этапе эксплуатации составляют смешанные коммунальные отходы от персонала и посетителей – 517,5 т/год, отходы уборки территории – 225,0 т/год, а также поддающиеся биологическому разложению отходы кухонь и столовых – 46,8 т/год.



Кроме того, в период эксплуатации образуются эксплуатационные и отдельные опасные отходы в незначительных количествах: медицинские отходы – 0,69 т/год; минеральные нехлорированные моторные, трансмиссионные и смазочные масла – 2,27 т/год; загрязненные абсорбенты, фильтровальные материалы, ткани для вытирания и защитная одежда – 0,13 т/год; списанное электрическое и электронное оборудование – 0,01 т/год; пищевые масла и жиры, включая отходы жироуловителей, – 1,2 т/год; масляные фильтры – 0,1 т/год; железо и сталь – 1,12 т/год; отработанный активированный уголь, включая фильтры водоподготовки, – 0,5 т/год.

Общая суммарная масса отходов в годовом выражении по объекту составляет 49 912,99 т/год, в том числе 49 117,67 т/год на период строительства и 795,32 т/год на период эксплуатации.

5) предельное количество захоронения отходов по их видам, если такое захоронение предусмотрено в рамках реализации намечаемой деятельности;

В рамках реализации намечаемой деятельности размещение объектов захоронения отходов в пределах проектной территории не предусматривается.

Образующиеся в процессе строительства и эксплуатации отходы подлежат временному накоплению на специально оборудованных площадках с последующей передачей специализированным лицензированным организациям для транспортировки, переработки и/или захоронения на объектах, расположенных за пределами особо охраняемой природной территории.

Таким образом, предельные количества захоронения отходов по видам в рамках реализации проекта на территории объекта отсутствуют, поскольку захоронение отходов на площадке реализации намечаемой деятельности не осуществляется. Все образующиеся отходы подлежат вывозу на внешние полигоны и объекты обращения с отходами в соответствии с требованиями экологического законодательства Республики Казахстан.

б) в случае установления в отчете о возможных воздействиях необходимости проведения послепроектного анализа: цели, масштабы и сроки его проведения, требования к его содержанию, сроки представления отчетов о послепроектном анализе в уполномоченный орган и, при необходимости, другим государственным органам;

Согласно отчету о возможных воздействиях, проведение послепроектного анализа является обязательным элементом экологического сопровождения намечаемой деятельности и направлено на оценку фактических воздействий на окружающую среду в процессе реализации проекта, сопоставление полученных результатов с прогнозными оценками, приведенными в отчете о возможных воздействиях, обеспечение контроля за соответствием фактического уровня воздействия установленным экологическим нормативам, своевременное выявление отклонений от



прогнозных показателей и принятие корректирующих мер по предотвращению и минимизации негативных последствий.

Послепроектный анализ должен охватывать все основные компоненты окружающей среды, подверженные воздействию намечаемой деятельности, включая атмосферный воздух, водные ресурсы, почвенный покров, растительность, животный мир, отходы, физические воздействия и природные риски, а также состояние экосистем в целом. Особое внимание должно уделяться наиболее чувствительным компонентам окружающей среды, включая водно-зависимые экосистемы, горные почвы и участки с высокой природоохранной ценностью.

Проведение послепроектного анализа предусматривается как на этапе строительства, так и на этапе эксплуатации объекта. На этапе строительства анализ осуществляется на регулярной основе в течение всего периода выполнения работ с представлением отчетности не реже одного раза в квартал. На этапе эксплуатации анализ проводится ежегодно в течение первых трех лет после ввода объекта в эксплуатацию с последующим определением периодичности по результатам мониторинга и требованиям уполномоченного органа.

Содержание послепроектного анализа должно включать результаты мониторинга компонентов окружающей среды, оценку их состояния и динамики изменений по сравнению с исходным состоянием, выявление отклонений от прогнозных значений, анализ соблюдения экологических нормативов, описание принятых корректирующих мер и оценку их эффективности. Отчеты о результатах послепроектного анализа должны содержать описание проведенных наблюдений, анализ полученных данных, выводы о фактическом уровне воздействия на окружающую среду и предложения по дополнительным природоохранным мероприятиям.

Отчеты о результатах послепроектного анализа подлежат представлению в уполномоченный орган в области охраны окружающей среды в сроки, установленные экологическим законодательством Республики Казахстан и условиями экологического разрешения.

7) условия и необходимые меры, направленные на предупреждение аварий, ограничение и ликвидацию их последствий;

В целях предупреждения аварийных ситуаций на этапах строительства и эксплуатации объекта предусматривается комплекс организационных, технических и природоохранных мероприятий, направленных на обеспечение экологической и промышленной безопасности, снижение вероятности возникновения аварий и минимизацию их последствий.

Основными потенциальными аварийными ситуациями являются разливы горюче-смазочных материалов и иных загрязняющих веществ, пожары, аварии на инженерных сетях и технологическом оборудовании, а также последствия воздействия опасных природных процессов, характерных для района реализации проекта, включая сели, оползни, лавины и сейсмические воздействия.



Для предупреждения аварий предусматриваются регулярный контроль технического состояния оборудования и инженерных коммуникаций, своевременное проведение технического обслуживания и ремонта техники, соблюдение требований пожарной безопасности, безопасное хранение и использование горюче-смазочных материалов и химических реагентов, производственный экологический контроль, мониторинг состояния окружающей среды, а также организация системы раннего предупреждения и мониторинга опасных природных процессов.

В случае возникновения аварийных ситуаций предусматриваются мероприятия по их оперативной локализации и ликвидации, включая ограничение зоны воздействия, применение сорбирующих материалов для сбора загрязняющих веществ, использование первичных средств пожаротушения, информирование уполномоченных органов и населения, проведение эвакуационных мероприятий при необходимости, восстановление нарушенных территорий и реализацию мер по предотвращению дальнейшего негативного воздействия на окружающую среду.

Планы ликвидации последствий аварий и чрезвычайных ситуаций должны обеспечивать локализацию источника воздействия, минимизацию ущерба окружающей среде, жизни и здоровью населения, а также последующее восстановление нарушенных компонентов окружающей среды. Эффективность реализуемых мероприятий подлежит контролю в рамках производственного экологического контроля, мониторинга и послепроектного анализа.

8) обязанности инициатора по предотвращению, сокращению и (или) смягчению негативных воздействий на окружающую среду при реализации намечаемой деятельности, включая меры по сохранению биоразнообразия, а также устранению возможного экологического ущерба, если реализация намечаемой деятельности может стать причиной такого ущерба;

В соответствии с Приложением 4 к Кодексу предусмотрены следующие мероприятия по предупреждению, исключению и снижению возможных форм неблагоприятного воздействия на окружающую среду:

1. *Охрана атмосферного воздуха:* выполнение мероприятий по предотвращению и снижению выбросов загрязняющих веществ от стационарных и передвижных источников; проведение работ по пылеподавлению на горнорудных и теплоэнергетических предприятиях, объектах недропользования и строительных площадках, в том числе хвостохранилищах, шламонакопителях, карьерах и внутрипромысловых дорогах; внедрение и совершенствование технических и технологических решений (включая переход на другие (альтернативные) виды топлива, сырья, материалов), позволяющих снижение негативного воздействия на окружающую среду.

2. *Охрана водных объектов:* организация мероприятий и строительство очистных устройств, обеспечивающих улучшение качественного состава



отводимых вод, реализация программ по увеличению эффективности работы малых резервных емкостей в составе локальных очистных сооружений (аккумулирующих емкостей, отстойников, сооружений и устройств для аэрации воды, экранов для задержания пестицидов); внедрение наилучших доступных техник на очистных сооружениях; осуществление комплекса технологических, гидротехнических, санитарных и иных мероприятий, направленных на предотвращение засорения, загрязнения и истощения водных ресурсов; проведение мероприятий, направленных на предотвращение загрязнения подземных вод вследствие межпластовых перетоков нефти, воды и газа, при освоении и последующей эксплуатации скважин, а также утилизации отходов производства и сточных вод.

3. *Охрана земель:* рекультивация деградированных территорий, нарушенных и загрязненных в результате антропогенной деятельности земель: восстановление, воспроизводство и повышение плодородия почв и других полезных свойств земли, своевременное вовлечение ее в хозяйственный оборот, снятие, сохранение и использование плодородного слоя почвы при проведении работ, связанных с нарушением земель; защита земель от истощения, деградации и опустынивания, негативного воздействия водной и ветровой эрозии, селей, оползней, подтопления, затопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения и уплотнения, загрязнения отходами, химическими, биологическими, радиоактивными и другими вредными веществами; строительство, реконструкция, модернизация противоэрозионных гидротехнических сооружений, создание защитных лесных полос, закрепление оврагов, террасирование крутых склонов; выполнение мероприятий, направленных на восстановление естественного природного плодородия или увеличение гумуса почв.

4. *Охрана недр:* инвентаризация, консервация и ликвидация источников негативного воздействия на недра.

5. *Охрана животного и растительного мира:* сохранение и поддержание биологического и ландшафтного разнообразия на территориях, находящихся под охраной (ландшафтных парков, парковых комплексов и объектов историко-культурного наследия), имеющих национальное и международное значение; проведение мероприятий по сохранению естественных условий функционирования природных ландшафтов и естественной среды обитания, принятие мер по предотвращению гибели находящихся под угрозой исчезновения или на грани вымирания видов (подвидов, популяций) растений и животных; озеленение территорий административно-территориальных единиц, увеличение площадей зеленых насаждений, посадок на территориях предприятий, вокруг больниц, школ, детских учреждений и освобождаемых территориях, землях, подверженных опустыниванию и другим неблагоприятным экологическим факторам; охрана, сохранение и восстановление биологических ресурсов.

6. *Обращение с отходами:* внедрение технологий по сбору, транспортировке, обезвреживанию, использованию и переработке любых видов отходов, в том числе бесхозяйных; проведение мероприятий по



ликвидации бесхозяйных отходов и исторических загрязнений, недопущению в дальнейшем их возникновения, своевременному проведению рекультивации земель, нарушенных в результате загрязнения производственными, твердыми бытовыми и другими отходами.

9) информация о результатах оценки трансграничных воздействий (в случае ее проведения).

Согласно отчету о возможных воздействиях, реализация намечаемой деятельности осуществляется в пределах территории Республики Казахстан и не предполагает возникновения значительных негативных воздействий на окружающую среду других государств. Необходимость проведения процедуры оценки трансграничных воздействий в рамках оценки воздействия на окружающую среду не установлена. В связи с этим оценка трансграничных воздействий не проводилась.

10. Вывод о допустимости реализации намечаемой деятельности при соблюдении условий, указанных в настоящем заключении.

Намечаемая деятельность по проекту «Строительство горного курорта «Almaty Superski» в урочище Кок-Жайлау» **допускается** к реализации **при обязательном соблюдении условий**, указанных в настоящем заключении.

Руководитель

Д. Лесбеков

исп.: Мендулла Д.А.
тел.: 239-11-20

Руководитель

Лесбеков Динмухамед Мухамедгапурович



