

Қазақстанның «Байтақ» жасылдар  
партиясы  
010000, Қазақстан Республикасы,  
Астана қ., М. Әуезов к-сі, № 8  
Тел: +7 (747) 649 1288  
Email: [centre@baytaq.kz](mailto:centre@baytaq.kz)  
[www.baytaq.kz](http://www.baytaq.kz)



Казахстанская партия зеленых  
«Байтақ»  
010000, Республика Казахстан,  
г. Астана, ул. М. Ауезова № 8  
Тел: +7 (747) 649 1288  
Email: [centre@baytaq.kz](mailto:centre@baytaq.kz)  
[www.baytaq.kz](http://www.baytaq.kz)

2025 ж.12.12.  
№ 01/02-25-894

**Министру  
экологии и природных ресурсов  
Республики Казахстан  
Нысанбаеву Е.Н.**

**Уважаемый Ерлан Нуралиевич**

Казахстанская партия зеленых «Байтақ» выражает свое почтение и направляет Вам обращение по общественным экологическим слушаниям (далее ОС).

Так как у нас с Вами сложилась практика, в случае если мы не можем озвучить свои замечания на ОС по техническим причинам, либо намеренное не подключение к ZOOM, то мы их отправляем Вам для включения в рассматриваемые проекты уполномоченными органами. Вот список наших замечаний, которые мы не снимаем:

По проекту: Проект "Нормативов допустимых выбросов" для кирпичного завода ТОО "Каскелен Универсал Сервис"

Инициатор: ТОО "Каскелен Универсал Сервис", дата проведения: 12/12/2025г. Место проведения: Алматинская область.

1. По требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа – проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта.

Так, в привязке к какой проектной документации для эксплуатации объекта был разработан проект НДС и почему данная проектная документация не представлена общественности?

2. В проекте НДС отмечено, что глина фронтальным погрузчиком емк. 3 м<sup>3</sup> доставляется с карьера и высыпается в 3-х секционный приемный бункер формовочного отделения. Пыления глины при перемещении нет, т.к. ее влажность составляет более 10%. Вопрос: а на каком расстоянии расположен карьер и почему не просчитаны выбросы от транспортировки и пыления от фронтального погрузчика при езде между карьером и кирпичным заводом. Думаю это не разумно транспортировать глину с карьера погрузчиком и прямо с колес перерабатывать. И не ужели глину привозят в виде раствора, что нет пыления?

3. И на заправку в АЗС погрузчик ездить своим ходом, т.к. в проекте не учтены топливозаправщики и резервуары для временного хранения топлива?
4. Источниками загрязнения атмосферы являются 6 источников выбросов вредных веществ в атмосферу, в том числе: 3 – организованных (ист. 0001, 0002, 0003). При этом по всем источникам нормативы определены расчетно-балансовым методом. Однако, по требованиям п.12 Методики по определению нормативов эмиссий, расчетным метод применяется для неорганизованным источникам, а для организованным источником превалирующим является инструментальный метод. Поэтому прошу предоставить протокола инструментальных замеров.
5. Вместе с тем, по нормам п.9 данной методики, скорость ГВС для заполнения таблицы параметры также определяется по усредненным показателям результатов замеров. Поэтому прошу предоставить протокола замеров скорости ГВС.
6. Зола и шлак из печи удаляется вручную. Но, в проекте учтены выбросы только от склада золы, почему не учтены выбросы от процесса удаления золы из печи?
7. Также в проекте указано, что уголь подается в кольцевую печь, на участок обжига фронтальным погрузчиком. Но, в проекте учтены выбросы только от склада угля, почему не учтены выбросы от процесса подачи угля на участок обжига?
8. В расчете от источника №0001 при определении выбросов оксидов серы применен коэффициент 0,5 как доля оксидов серы, улавливаемых в золоуловителях, (которыми являются осадки кирпича). Оксиды серы – это газообразное вещество, как его можно уловить в золоуловителе?
9. Также, почему при расчете выбросов оксидов серы в формуле участвует объем расхода глины: Годовой расход глины на печь - 5000 т/год.  
 $M_{год} = 0,02 * [(5000 * 0,0032 + 150 * 0,7) * (1 - 0,3)] * (1 - 0,5) = 0,895 \text{ т/год}$
10. Кроме того, почему во всех организованных источниках вредных выбросов просчитан Бенз(а)-пирен? Бытовые и отопительные печи, это же не тепловые электростанций, чтобы просчитывать их выбросы по методике расчетного определения выбросов бенз(а)-пирена в атмосферу как от котлов тепловых электростанций”.
11. Между тем, в проекте отмечено, что согласно Экологического Кодекса Республики Казахстан от 2 января 2021 года № 400-VI ЗРК объект относится ко II категории. Производство керамических или фарфоровых изделий, кроме огнеупорных керамических изделий и строительных керамических материалов, с производственной мощностью, не превышающей 75 тонн в сутки, и (или) с использованием обжиговых печей с плотностью садки на одну печь, не превышающей 300 кг/м<sup>3</sup>. (Приложение 2, раздел 2, пункт 3, подпункт 3.1.7). Однако, в данном случае ключевое слово: кроме огнеупорных керамических изделий и строительных керамических материалов. А кирпич является строительным керамическим материалом. Поэтому указанные пункты Кодекса не применимы в данном случае.

12. Более того, если предприятие решило изменить категорию объекта, то нужно пройти скрининг.

13. План мероприятий по охране окружающей среды датирован 2016 годом и предназначен на 2016-2025 годы. Таким образом, представленный материал не соответствует заявленному в объявление.

14. На основании изложенного, считаю, что слушания должны быть признаны несостоявшимися на основании п.23 Правил проведения общественных слушаний, т.к. представленный план мероприятий по охране окружающей среды не соответствует рассматриваемому периоду.

По проекту: Проект нормативов допустимых выбросов в атмосферу от источников выбросов ЮГО-ЗАПАДНОГО ПОДНЯТИЯ МЕСТОРОЖДЕНИЯ АКСАЙ на 2026-2027гг., Программа производственного экологического контроля, Программа управления отходами, План природоохранных мероприятий.

Инициатор: ТОО "Недра Ком", дата проведения: 12/12/2025г., место проведения: Кызылординская область.

1. По требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа – проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта.

Так, в привязке к какой проектной документации для эксплуатации объекта был разработан проект НДС и почему не данная проектная документация не представлена?

2. Планы технических мероприятий по снижению выбросов загрязняющих веществ в атмосферу разрабатывается в случаях превышения нормативов. Поэтому мероприятия по проверке герметичности ЗРА и ФС, выбросы которых не подлежат нормированию, не должны включаться в данный план. Это просто фиктивный план, поэтому нужно исключить из проекта.

3. В разделе 7.7. “Перечень загрязняющих веществ, выбрасываемых в атмосферу” проекта НДС приведены деления предприятий на категории опасности и рассчитана категория опасности предприятия по массе и видовому составу выбрасываемых в атмосферу веществ. Так с какой целью проведен данный расчет, если предприятие имеет решение департамента об определений категории?

4. В разделе 7.8. “Обоснование полноты и достоверности исходных данных (г/с, т/год), принятых для расчета НДС” проекта отмечено, что в соответствии с требованиями Методики определения нормативов эмиссий определение количественных и качественных характеристик выбросов вредных веществ проводится с применением инструментальных или расчётных (расчётно-

аналитических) методов. Инструментальные методы являются преобладающими для источников с организованным выбросом загрязняющих веществ в атмосферу. Инструментальные измерения массовой концентрации и определения значений массовых выбросов загрязняющих веществ в отходящих газах выполняются аккредитованными лабораториями на сертифицированном оборудовании и/или посредством автоматизированной системы мониторинга при наличии. Расчетные методы применяются для определения характеристик неорганизованных выделений (выбросов). Вопрос: тогда почему для организованных источников нормативы определены расчетным методом, если разработчики сами отмечают, что нужно определять инструментальным методом?

5. В ПУО отражены в виде отходов отработанные масла и масляные фильтры. Почему в проекте не установлены нормативы для процессов замены масла и их временного хранения, которые сопровождаются выбросами углеводородов.

6. В проекте не представлены расчеты количества вредных выбросов.

7. На основании изложенного, считаю, что проект должен быть доработан, а слушания перенесены до устранения указанных замечаний.

По проекту: Технический проект «Размещение мобильного дробильно-сортировочного комплекса» производительностью 600,0 тыс. тонн в год в Зерендинском районе Акмолинской области с экологическими разделами: Проект нормативов эмиссий, Программа производственного экологического контроля, Программа управления отходами, План мероприятий по охране окружающей среде

Инициатор: ТОО "Көкше - Тас", дата проведения: 12/12/2025г., место проведения: Акмолинская область.

По требованиям п.5 ст.73 Экологического Кодекса, инициатор обязан представлять общественности по ее запросу копии заявления о намечаемой деятельности, протокола, заключения на проект отчета о возможных воздействиях (в электронной форме). Однако, общественные слушания по **Отчету о возможном воздействии** к Техническому проекту «Размещение мобильного дробильно-сортировочного комплекса» производительностью 600,0 тыс. тонн в год в Зерендинском районе Акмолинской области запланированы на 12/12/2025 к 16:00. В этой связи, инициаторы не могут предоставить по запросу общественности протокол и заключение к отчету о возможных воздействиях. Из этого следует, что данные слушания к проектам эмиссий проводятся прежде временно, что возбраняется законодательством и ограничивают права общественности получить полную и достоверную информацию об отчете о возможных воздействиях.

На основании изложенного, считаю, что слушания должны быть отменены.

По проекту: Проектные материалы для получения экологического разрешения на воздействие Строительство цеха по обогащению золотоносной руды и вспомогательных зданий и сооружений в Акмолинской области.

Инициатор: ТОО "Aina Resources", дата проведения: 10/12/2025г., место проведения: Акмолинская область.

1. На слушания представлены проектные материалы для получения экологического разрешения на воздействие Строительство цеха по обогащению золотоносной руды и вспомогательных зданий, сооружений. Однако в составе представленных материалов отсутствуют рабочий проект строительства.

2. Вместе с тем, по требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, Нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа - проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта.

Нормативы эмиссий на период строительно-монтажных работ и работ по рекультивации и (или) ликвидации рассчитываются и обосновываются в составе раздела «Охрана окружающей среды», который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации.

Но, в материалах отсутствуют РООС на период строительства.

3. По требованиям п.5 ст.73 Экологического Кодекса, инициатор обязан представлять общественности по ее запросу копии заявления о намечаемой деятельности, протокола, подготовленного в соответствии с пунктом 10 статьи 68 настоящего Кодекса, заключения о результатах скрининга воздействий намечаемой деятельности (в случае его проведения), заключения об определении сферы охвата оценки воздействия на окружающую среду и проекта отчета о возможных воздействиях (в электронной форме).

В этой связи, прошу предоставить копии заключения о результатах скрининга воздействий намечаемой деятельности (в случае его проведения), заключения об определении сферы охвата оценки воздействия на окружающую среду и проекта отчета о возможных воздействиях (в электронной форме).

4. На основании изложенного, считаю, что представленные материалы не соответствуют объявленному, т.к. не представлены материалы период строительства цеха, что было указано в объявление. Поэтому, на основании требований п.23 Правил проведения общественных слушаний, слушания должны быть признаны несостоявшимися.

По проекту: ПРОЕКТ НОРМАТИВОВ ЭМИССИИ ДЛЯ ТОВАРИЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «БАЗА № 3» РАСПОЛОЖЕННОГО ПО АДРЕСУ: ГОРОД АЛМАТЫ.

Инициатор: ТОО ""База №3"", дата проведения: 09/12/2025г., место проведения: г.Алматы.

1. По требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа -

проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта. Так, в привязке к какой проектной документации для эксплуатации объекта был разработан проект нормативов эмиссий для ТОО «База №3»?

2. Проектом 2025 года было выявлено 18 источников, нормативы по которым определены расчетным методом. Однако, по требованиям п.12 Методики по определению нормативов эмиссий, расчетный метод применим для неорганизованным источникам, а для организованных источников превалярующим является инструментальный метод. Поэтому прошу предоставить протокола лабораторных инструментальных измерений.

3. В проекте отмечено, что СЗЗ для объекта согласована санитарно-эпидемиологическим заключением № 337/05 -232 от 14.07.2016 года. Но, данное заключение выдано для ТОО «АБЗ Актас. По требованиям закона РК «О разрешениях и уведомлениях» заключение санитарно-эпидемиологической экспертизы является неотчуждаемой. Таким образом получается, что ТОО «База №3» не имеет установленных размеров СЗЗ.

4. Между с тем, по нормам пп.4) п.14 раздела 4 Приложения 1 Санитарных правил по установлению СЗЗ, производство асфальтобетона относиться к 1 классу опасности с СЗЗ – 1000 м. Учитывая, что жилой район Первомайка расположена на расстоянии 757 метров от крайнего источника, считаю, что СЗЗ предприятия не соблюдается. Поэтому объект не допускается к эксплуатации.

5. В проекте указано, что на выходе пылевоздушной смеси из банки на асфальтосмесителя установлен двухслойный фильтр (эффективности очистки 98%). По требованиям раздела 3 бланков инвентаризации фактический КПД очистного оборудования определяется по результатам инструментальных замеров до и после очистки. Поэтому прошу предоставить протокола лабораторных инструментальных измерений.

6. По требованиям п.9 Методики по определению нормативов эмиссий, скорость ГВС должно определяться по средним показателями замеров в течение часа и по их результатам заполняются параметры источников. Поэтому прошу предоставить протокола лабораторных инструментальных измерений.

7. План МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОКРАЩЕНИЮ ВЫБРОСОВ ЗАГРЯЗНЯЮЩИХ ВЕЩЕСТВ В АТМОСФЕРУ В ПЕРИОДЫ НМУ не согласован с уполномоченным органом в соответствии с требованиями пп.9.1 п.9 Приложения 3 Методики по определению нормативов эмиссий, где отмечено, что план заблаговременно согласовывается с уполномоченным органом в области охраны окружающей среды. Тем более это объект 2 категории и экспертиза проводится управлением, а не Департаментом экологии. Поэтому план заблаговременно должен быть согласован с Департаментом экологии и представлен общественности на общественных слушаниях.

8. На основании изложенного, считаю, что проектные материалы должны быть доработаны, а слушания перенесены до устранения указанных замечаний.

По проекту: Материалы для получения разрешения на воздействие для ТОО "ГДК Альянс" (план горных работ Золотороссыпного месторождения «Шыбынды»)

Инициатор: ТОО "ГДК Альянс", дата-время проведения: 10/12/2025г., место проведения: Восточно-Казахстанская область.

1. По требованиям п.5 ст.73 Экологического Кодекса, инициатор обязан представлять общественности по ее запросу копии заявления о намечаемой деятельности, протокола, заключения на проект отчета о возможных воздействиях (в электронной форме). Однако, общественные слушания по Отчету о возможном воздействии к плану горных работ Золотороссыпного месторождения «Шыбынды» запланированы на 10/12/2025 к 14:00. В этой связи, инициаторы не могут предоставить по запросу общественности протокол и заключение к отчету о возможных воздействиях. Из этого следует, что данные слушания проводятся прежде временно, что возбраняется законодательством и ограничивают права общественности получить полную и достоверную информацию об отчете о возможных воздействиях.

На основании изложенного, считаю, что слушания должны быть отменены.

По проекту: Материалы к заявке на получение комплексного экологического разрешения для ТОО «Fe Mn Technology»

Инициатор: ТОО ""Fe Mn Technology"", дата проведения: 10/12/2025г., место проведения: область Ұлытау.

1. По требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа - проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта.

Вместе с тем, по нормам п.12 Правил проведения общественных слушаний, на общественные слушания, проводимые посредством открытого собрания, предоставляются в отношении объектов обязательной государственной экологической экспертизы в зависимости от вида объекта государственной экологической экспертизы: проектная документация по строительству и (или) эксплуатации объектов I категории...

Так, в привязке к какой проектной документации для эксплуатации объекта были разработаны проекты нормативов эмиссий, почему не представлены?

2. В материалах отмечено, что перед началом разработки карьера выполняется ряд предварительных работ, в т.ч.: - снятие и транспортировка почвенно-растительного слоя с площадных объектов; - строительство технологических автодорог; -

подготовка площадки для пруда-накопителя (проектирование самого пруда будет выполнено отдельным проектом и в настоящем плане не рассматривается).

По требованиям п.5 ст.39 Экологического Кодекса, нормативы эмиссий на период эксплуатации объекта, в том числе при внесении в деятельность существенных изменений, рассчитываются и обосновываются в виде отдельного документа - проекта нормативов эмиссий (проекта нормативов допустимых выбросов, проекта нормативов допустимых сбросов), который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации для эксплуатации объекта.

Нормативы эмиссий на период строительно-монтажных работ и работ по рекультивации и (или) ликвидации рассчитываются и обосновываются в составе раздела «Охрана окружающей среды», который разрабатывается в привязке к соответствующей проектной документации.

Следовательно, выбросы от предварительных и строительных работ должны нормироваться в составе РООС.

3. Между тем, если проектирование самого пруда будет выполнено отдельным проектом и в настоящем плане не рассматривается, то почему в составе представленных материалов имеется проект НДС для данного пруда? Тогда пусть проект НДС также рассматривается в составе отдельного проекта строительства пруда.

4. В расчете от источника №6001 (Снятие ПРС) указано, что потенциально плодородный слой почвы (ПРС) снимается до начала горных работ. Следовательно данный источник также должен быть включен в РООС, а не в проект НДС в соответствии с требованиями п.5 ст.39 Экологического Кодекса.

5. Более того, почему в расчете от источника №6001 применен коэффициент гравитационного осаждения твердых компонентов - 0.4?

Данный коэффициент применяется в случаях, если источник вредных выбросов расположен внутри закрытого помещения, где само помещение оказывает роль пылеосадительной камеры. А если источник выброса работает под открытым небом, то указанный коэффициент не применим.

6. Также в проекте НДС отмечено, что в случае недостаточной эффективности пылеподавления с использованием воды на практике должны применяться обеспыливающие составы с использованием специальных реагентов и пены. Поэтому считаю необходимым дать оценку воздействия применения специальных реагентов и пены для пылеподавления. И отразить возможные

последствия для почвы и окружающей среды, а также возможные загрязнения атмосферного воздуха выделениями паров реагентов.

7. В расчете от источника загрязнения N 6001 02 (Транспортировка ПРС) влажность поверхностного слоя дороги принят 8%. Данная процентов имеет официальное документальное подтверждение и/или результаты лабораторных испытаний? Прошу предоставить.

8. Кроме того, в расчете от источника №6002 (склад хранения ПРС) влажность материала принят 10%, тогда как при транспортировке того же материала влажность была принята 5% (источник №6001 02). Как так возможно, ведь при расчете от транспортировки ПРС не было применено пылеподавление водой, поэтому каким образом процент влажности увеличился?

9. Идентичные замечания по всем остальным аналогичным источникам вредных выбросов.

10. В ПУО отражены отходы в виде отработанных масел и масляных фильтров. Но, в проекте НДВ отсутствуют нормативы для процессов замены масла и их временного хранения, которые сопровождаются выбросами углеводородов.

11. На основании изложенного, считаю, что проектные материалы должны быть доработаны, а слушания перенесены до устранения замечаний.

В связи вышеописанным просим Вас и Ваше ведомство учесть наши замечания при рассмотрении проектов.

**Председатель  
партии зеленых «Байтак»**

*Исп. Усенкул Ш.  
Тел.: +7 7078288684*



**А. Амиртаев**