



**Р Е Ш Е Н И Е**  
**ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН**

7 июля 2022 года

дело № 3594-22-00-4/481

город Караганда.

Специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области в составе:

председательствующей судьи Романюк А.В.,

при секретаре судебного заседания Тоқтарове Ғ.,

рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по иску:

**ИСТЕЦ:**

Сланов Ерик Серикович

**ОТВЕТЧИКИ:**

Государственное учреждение «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области (далее Управление)

Аким сельского округа Баймырза Бухар-Жырауского района Карагандинской области (далее Аким).

**ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА:**

Товарищество с ограниченной ответственностью (далее ТОО) «Корпорация Казахмыс».

**ТРЕБОВАНИЯ ИСТЦА:**

1. Признать недействительным решение протокола общественных слушаний в форме открытого собрания по материалам РООС к проекту «План горных работ отработки участков Западный и Восточный месторождения Нурказган подземным способом производительностью 6,5 млн т. в год» от 16 апреля 2021 года.
2. Признать общественные слушания не состоявшимися.

**В СУДЕ УЧАСТВОВАЛИ:**

посредством мобильной видеоконференцсвязи,

прокурор Какенбаев С.,

представитель истца Бойцова А.П.,

представители ответчиков:

Управления – Трубникова Н., Апакова А.П.,

Аким Жунусова А.С.,

представитель заинтересованное лицо Калыкбергенова А.М.,

### **ОПИСАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ:**

10 марта 2021 года заказчик ТОО «Корпорация Казахмыс» обратился в Управление с письмом о согласовании даты, времени и формы проведения общественных слушаний в форме открытых собраний к разделу «Охрана окружающей среды Плана горных работ отработки участков Западный и Восточный месторождения Нурказган подземным способом производительностью 6,5 млн. т. в год».

Письмом от 16 марта 2021 года Управление согласовало перечень заинтересованной общественности, способ информирования, предполагаемое время и место проведения общественных слушаний.

17 марта 2021 года на интернет ресурсе - сайте «Adiso» размещено объявление о документации проекта и о предстоящих общественных слушаниях, назначенных на 16 апреля 2021 года в 11.00 часов в формате видеоконференцсвязи посредством «Zoom».

26 марта 2021 года объявление о проведении общественных слушаний было размещено на официальном интернет-ресурсе Управления.

16 апреля 2021 года организованные Управлением общественные слушания проведены в форме открытого собрания посредством видеоконференцсвязи (далее ВКС) с применением сервиса видеотелефонии «ZOOM». По итогам собрания общественные слушания признаны состоявшимися.

Истец обратился с административным иском о признании незаконным и отмене Протокола общественных слушаний в форме открытого собрания по материалам РООС к проекту от 16 апреля 2021 года.

В силу части первой статьи 116 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан (далее – АППК), суд вправе оказать содействие стороне в формулировании и (или) изменении исковых требований с предварительным разъяснением правовых последствий.

В результате применения судом принципа активной роли, истцом уточнены исковые требования.

В окончательной редакции истец просит признать недействительным решение протокола общественных слушаний в форме открытого собрания по материалам РООС к проекту «План горных работ отработки участков Западный и Восточный месторождения от 16 апреля 2021 года и общественные слушания не состоявшимися.

Требования мотивированы тем, что заказчиком не была произведена соответствующая публикация объявления в местной газете, для ознакомления с ним жителей поселка, тем самым последние были ограничены в праве на высказывание своей позиции при проведении общественных слушаний. Указанные в протоколе общественных слушаний местные жители являются сотрудниками Акимата, поэтому не могут



полноценно и беспристрастно представлять интересы жителей поселка Баймырза. Из видеозаписи общественных слушаний усматривается, что вопросы местными жителями не задавались, однако они были отражены в протоколе.

В судебном заседании представитель истца, доводы, изложенные в иске, поддержала в полном объеме, и просила его удовлетворить.

Управление представило суду письменный отзыв, которым просило отказать в иске по тем основаниям, что порядок проведения общественных слушаний не нарушен, слушания соответствуют требованиям законодательства. Время, дата проведения общественных слушаний и список заинтересованной общественности были согласованы, объявление опубликовано. При проведении общественных слушаний участвовали 5 местных жителей с. Баймырза.

В судебном заседании представители ответчика доводы, изложенные в отзыве, поддержали и просили в иске отказать. Также пояснили, что протокольное решение об одобрении проекта и признании слушаний состоявшимися было принято большинством голосов путем открытого голосования. Представителем ответчика в судебном заседании не оспаривалось, что местные жители в ходе проведения общественных слушаний не регистрировались и вопросы не задавали.

Ответчик Аким представила суду письменный отзыв, в котором указала, что требования законодательства, действовавшие на период организации и проведения общественных слушаний, соблюдены в полном объеме.

В судебном заседании Аким, доводы, изложенные в отзыве, поддержала и просила в иске отказать. Представить местную газету с публикацией объявления о проведении общественных слушаний не смогла, указала, что объявление было размещено на стенде в здании Акимата. Также подтвердила, что в общественных слушаниях принимали участие работники Акимата, являющиеся также местными жителями п. Баймырза. Не оспаривала, что в ходе проведения слушаний вопросы от местных жителей не поступали, в письменный протокол были включены вопросы, которые обычно интересуют жителей при проведении общественных слушаний.

Заинтересованное лицо ТОО «Корпорация Казахмыс» согласно письменному отзыву просило в иске отказать по тем основаниям, что в соответствии с Правилами проведения общественных слушаний согласовало с организатором время и место проведения общественных слушаний, было опубликовано объявление на интернет-ресурсе и на стенде в здании Акимата, а также на интернет-ресурсе Управления. 16 апреля 2021 года были проведены общественные слушания и составлен протокол.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица доводы, изложенные в письменном отзыве, поддержала и просила в иске отказать, поскольку общественные слушания проведены в соответствии с



требованиями законодательства РК, факт публикации объявления в газете не подтвердила.

Прокурор дал заключение о необходимости удовлетворения административного иска.

### **МОТИВИРОВОЧНАЯ ЧАСТЬ:**

Задачей административного судопроизводства является справедливое, беспристрастное и своевременное разрешение административных дел с целью эффективной защиты и восстановления нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов физических лиц, прав и законных интересов юридических лиц в публично-правовых отношениях (часть 2 статьи 5 АППК).

Смысл норм части 2 статьи 5 и части 1 статьи 9 АППК гласит, что судебной защите подлежит нарушенное право гражданина.

Определением суда от 15 июня 2022 года срок на подачу административного иска Сланова Е.С. восстановлен.

По требованию № 1-2.

Судом установлено, что ТОО «Корпорация Казахмыс» реализуется проект «План горных работ отработки участков Западный и Восточный месторождения Нурказган подземным способом производительностью 6,5 млн т. в год».

Истец Сланов Е.С. проживает по адресу: Карагандинская область Бухар-Жырауский район село Баймырза ул. Абая Кунанбаева дом 19, в связи с чем, он вправе выразить свое мнение по вышеуказанному проекту через общественные слушания.

Установлено и не оспаривалось участниками процесса, что вышеуказанный проект представлен в период действия Экологического кодекса Республики Казахстан от 9 января 2007 года №212, утратившего силу Кодексом Республики Казахстан от 2 января 2021 года №400-VI ЗРК.

Принятый 2 января 2021 года, Экологический кодекс Республики Казахстан, был введен в действие с 1 июля 2021 года.

В связи с чем, к данным спорным правоотношениям подлежат применению нормы Экологического кодекса Республики Казахстан от 9 января 2007 года №212 (далее Кодекс), а также Правил проведения общественных слушаний, утвержденных приказом Министра охраны окружающей среды Республики Казахстан №135-п от 7 мая 2007 года (далее Правила), утративших силу приказом и.о. Министра экологии, геологии и природных ресурсов Республики Казахстан № 286 от 3 августа 2021 года.

В соответствии с подпунктами 1) пункта 1 статьи 57-2 Кодекса проведение общественных слушаний обязательно в сферах сельского и лесного хозяйства, горнодобывающей и обрабатывающей промышленности, строительства, транспорта, электроснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, обращения с отходами и в других отраслях



экономики в соответствии с перечнем, определяемым уполномоченным органом в области охраны окружающей среды.

Согласно пункту 19 главы 2 Правила результаты общественных слушаний оформляются протоколом, по форме, указанной в приложении 3 к настоящим Правилам. Протокол составляется с учетом мнения лиц, принявших участие в общественных слушаниях, а также принятых через интернет-ресурс или используя иные способы информирования, замечаний и предложений. В Протоколе отражаются замечания и предложения от заинтересованной общественности, относящиеся к проекту заказчика, и позиция заказчика по учету каждого замечания и предложения, а также информация о возможности обжалования решения. Протокол подписывается председателем и секретарем общественных слушаний и размещается на интернет-ресурсе местного исполнительного органа не позднее семи рабочих дней после проведения общественных слушаний.

В соответствии с протоколом общественных слушаний от 16 апреля 2021 года большинством голосов принято решение о признании общественных слушаний состоявшимися и одобренными.

К такому решению комиссия пришла, поскольку к проектной документации со стороны заинтересованной общественности возражений не поступило.

Судом установлено, что общественные слушания проведены с нарушением и без учета мнения заинтересованной общественности.

Так, согласно пункту 4 главы 1 Правил участниками общественных слушаний являются: 1) заинтересованная общественность; 2) местный исполнительный орган; 3) уполномоченный орган в области охраны окружающей среды для объектов I категории; 4) государственные органы, к компетенции которых относится принятие обсуждаемых решений; 5) средства массовой информации (далее – СМИ), в случае их заинтересованности; 6) заказчик.

В соответствии с пунктами 8, 9, 10 Правил, заказчик предварительно согласовывает с местным исполнительным органом время и место проведения общественных слушаний, предварительный перечень заинтересованной общественности и обосновывает наиболее эффективные способы ее информирования (объявления в СМИ, информационные листки, стенды, письменные обращения). Местный исполнительный орган согласовывает перечень заинтересованной общественности, способ информирования, время и место проведения общественных слушаний, определяет лицо, ответственное за проведение общественных слушаний. Для проведения общественных слушаний в форме открытых собраний заказчик публикует объявление в СМИ о проведении общественных слушаний в форме открытых собраний на государственном и русском языках не позднее чем за двадцать рабочих дней до проведения общественных слушаний, с указанием следующих сведений: дата, время и место проведения общественных слушаний; наименование местного исполнительного органа и



контактные данные лица, ответственного за организацию общественных слушаний; адрес электронной почты местного исполнительного органа, где принимаются замечания и предложения; адрес Интернет-ресурса местного исполнительного органа, где размещена документация по проекту; адрес места, где представители общественности могут ознакомиться с материалами проектов в бумажном виде; наименование государственного органа по проведению государственной экологической экспертизы; наименование и контактные данные заказчика; адрес Интернет-ресурса или электронной почты заказчика, где принимаются замечания и предложения; наименование и контактные данные разработчика документации.

Согласно пунктам 15, 18 Правил, общественные слушания открывает представитель местного исполнительного органа. Большинство голосов участников утверждаются повестка дня, регламент, избираются председатель и секретарь. Местный исполнительный орган обеспечивает электронную запись заседания общественных слушаний.

Так, судом установлено, что 10 марта 2021 года заказчиком ТОО «Корпорация Казахмыс» в адрес ответчика направлено письмо для согласования проведения общественных слушаний в форме открытого собрания с указанием места проведения, перечня заинтересованной общественности, и способа информирования. В данном письме указано, что информирование заинтересованной общественности будет произведено путем объявления в Интернет-ресурсе и газете.

Истец, оспаривая протокольное решение общественных слушаний, указывает на то, что объявлений в газете, с целью извещения местного населения о проведении общественных слушаний не было, а потому местные жители не смогли принять участие в слушаниях и высказать своё мнение по проекту.

Данные доводы истца представителями ответчика и заинтересованного лица в судебном заседании не опровергнуты, газета или иное издание местной печати суду не представлено.

Факт размещения заказчиком объявления на сайте бесплатных объявлений «Adiso» не освобождает заказчика от исполнения, принятых и согласованных с местным исполнительным органом, обязательств по опубликованию объявления в газете с целью доступного оповещения местного населения.

Из письменного протокола общественных слушаний усматривается, что в качестве местных жителей с. Баймырза участвовали сотрудники Акимата: Грипасова Л.А., Сулеймен Б., Хайратбек А., Буламбаев М.Ш. и Асымгас М., что подтверждается информацией представленной Акимом.

Грипасова Л.А., Буламбаев М.Ш. и Сулемен Б. допрошенные в качестве свидетелей в судебном заседании показали, что о необходимости принять участие в общественных слушаниях им стало известно от Акима, когда они находились на работе, при этом каждый по отдельности принимал участие в общественных слушаниях со своего сотового телефона.



Согласно приложению к протоколу № 1 участниками общественных слушаний указаны 15 человек, тогда как согласно электронной записи общественных слушаний, с которой ознакомлен суд и участники процесса, участие в них принимало 10 человек.

Видеозаписью общественных слушаний не подтверждается участие Хайратбек А., и Асымгас М., Буламбаев М.Ш., вопросов и замечаний от них в ходе проведения общественных слушаний, отраженных в протоколе не поступало, ответов на них не давалось, что свидетельствует о том, что письменный протокол не отражает действительный ход общественных слушаний.

Кроме того, в судебном заседании Акимом даны пояснения, что в протокол были включены те вопросы, которые жителей поселка всегда интересуют при проведении общественных слушаний.

Тогда как в силу требований пункта 13 Правил заинтересованная общественность должна представлять заказчику замечания и предложения по документации проектов в срок, не позднее 3 рабочих дней до даты проведения общественных слушаний и согласно пункту 17 Правил имеет право высказаться и задать вопросы докладчику в ходе проведения общественных слушаний.

Из анализа данных норм Правил усматривается, что вопросы и замечания от заинтересованной общественности могут поступать как до проведения общественных слушаний, так и в ходе их проведения.

В судебном заседании ответчики не смогли четко указать в какой период и каким способом были заданы отраженные в протоколе вопросы.

В соответствии с пунктом 21 Правил, общественные слушания считаются состоявшимися при обязательном участии представителей, указанных в подпунктах 1), 2) пункта 4 настоящих Правил.

В данном случае судом установлено, что объявление в газете о проведении общественных слушаний не публиковалось, тем самым местные жители села Баймырза были лишены возможности осуществления своих прав, закрепленных в статье 13 Кодекса.

Тогда как в силу принципа законности, предусмотренного статьей 7 АППК, административный орган обязан осуществлять административные процедуры в пределах своей компетенции и в соответствии с Конституцией Республики Казахстан, настоящего кодекса и иными нормативными правовыми актами Республики Казахстан, также согласно принципу справедливости (ст.8 АППК) обеспечить каждому участнику равные возможности и условия для реализации их прав на всестороннее и полное исследование обстоятельств административного дела.

Участие вышеуказанных сотрудников Акимата в общественных слушаниях вызвано не их желанием реализовать свои права на участие в процессе принятия государственными органами решений по вопросам, касающимся окружающей среды, а необходимостью в результате распоряжения Акима поселка.



Вместе с тем, указывая на то, что положительное протокольное решение было принято большинством голосов, представитель Управления не смогла в судебном заседании назвать цифровое значение данного большинства, что также не представилось возможным выяснить при изучении видеозаписи общественных слушаний, при этом на момент проведения голосования к общественным слушаниям было подключено 9 человек.

Анализ совокупности представленных доказательств свидетельствует о том, что в нарушение требований части 3 статьи 129 АППК ответчиками в судебном заседании не доказано соответствие оспариваемого протокольного решения требованиям экологического законодательства.

В силу требований части 1 статьи 156 АППК если иск об оспаривании обременяющего административного акта, затрагивающего права, свободы и законные интересы истца, является обоснованным, и суд признает его незаконность, то он отменяет его полностью или в части.

Не смотря на то, что АППК введен в действие с 01 июля 2021 года, суд дает оценку протокольному решению общественных слушаний от 16 апреля 2021 года, исходя из общих начал и духа Административного процедурно-процессуального кодекса, вследствие чего, суд приходит к выводу, что общественные слушания проведены с нарушениями требований экологического законодательства, а потому решение протокола общественных слушаний от 16 апреля 2021 года подлежит признанию недействительным, а общественные слушания не состоявшимися.

В соответствии с подпунктом 28) статьи 616 Кодекса Республики Казахстан от 25 декабря 2017 года «О налогах и других обязательных платежах в бюджет (Налоговый кодекс)», от уплаты государственной пошлины в судах освобождаются истцы (заявители) – по искам (заявлениям) о защите прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе в интересах неопределенного круга лиц, по вопросам охраны окружающей среды и использования природных ресурсов.

Истцом Слановым Е.С. при подаче иска была оплачена государственная пошлина в размере 1 532 тенге.

Рассматриваемый иск касается вопросов охраны окружающей среды и использования природных ресурсов, следовательно, истец освобожден от уплаты государственной пошлины за подачу данного иска, в связи, с чем государственная пошлина подлежит возврату.

### **РЕЗОЛЮТИВНАЯ ЧАСТЬ:**

Руководствуясь статьями 151, 152, 155, 156 Административного процедурно-процессуального кодекса Республики Казахстан, суд

**РЕШИЛ:**



Административный иск Сланова Ерика Сериковича к государственному учреждению «Управление природных ресурсов и регулирования природопользования Карагандинской области» и Акиму сельского округа Баймырза Бухар-Жырауского района Карагандинской области о признании недействительным решение протокола общественных слушаний и признании общественных слушаний не состоявшимися удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительным решение протокола общественных слушаний в форме открытого собрания по материалам РООС к проекту «План горных работ отработки участков Западный и Восточный месторождения Нурказган подземным способом производительностью 6,5 млн. т. в год» от 16 апреля 2021 года.

Признать общественные слушания не состоявшимися.

Возвратить Сланову Ерику Сериковичу из местного бюджета уплаченную государственную пошлину в размере 1532 (одна тысяча пятьсот тридцать две) тенге по электронному чеку Платежного шлюза электронного правительства, уникальный код платежа: O1003932585352 от 27 апреля 2022 года.

Судебные расходы отнести на счет республиканского бюджета.

На решение в силу части 2 статьи 168 АППК может быть подана апелляционная жалоба участниками административного процесса, апелляционное ходатайство прокурора в течение двух месяцев со дня вынесения решения в окончательной форме в судебную коллегия по административным делам Карагандинского областного суда через специализированный межрайонный административный суд Карагандинской области.

Судья: /Романюк А.В./

Копия верна.

Судья

Романюк А.В.

Решение в окончательной форме вынесено 19 июля 2022 года.

Справка: Решение вступило в законную силу «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Судья

Романюк А.В.



