

Петр САРУХАНОВ

«ЯДЕРНЫЕ ГРАБЛИ ОПАСНЫ ДЛЯ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»

**АКАДЕМИК АРБАТОВ —
О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,
ПРИОСТАНОВКЕ ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРОВ
И ЯДЕРНОМ МНОГОУГОЛЬНИКЕ**

СТР. 12-13

РАЗДЕЛЯЯ НА ВЕТВИ ВЛАСТИ...

КАЗАХСТАНСКИЕ ПАРАЛЛЕЛИ, НАВЕЯННЫЕ АМЕРИКАНСКИМИ ПОЛИТИЧЕСКИМИ РЕАЛИЯМИ

Конечно, выборы своего президента — это внутреннее дело любого государства. И США, где сейчас проходит, пожалуй, одна из самых драматичных и резонансных (я имею в виду и международную реакцию, ибо влияние США в мире, несмотря на меняющуюся политическую конъюнктуру, все еще остается значительным) избирательных кампаний — не исключение. Пожелаем американскому народу сделать правильный выбор, и коснемся наших казахстанских реалий, в которых вижу несколько актуальных параллелей с ситуацией, сложившейся за океаном.

Не отвергая роль личностей (в данном случае, Байдена и Трампа), замечу, что две главные политические силы США — Демократическая и Республиканская партии традиционно отличаются по своим фундаментальным, программным приоритетам и установкам. Это не только вопросы, запрещения или разрешения абортов, свободной продажи оружия, регистрации однополых браков. На мой взгляд, водораздел проходит гораздо глубже, на уровне мировоззрений: либеральных и консервативных. И граждане ориентируются именно по этим приоритетам, отдавая свои голоса той или иной партии.

А у нас? Все та же, постсоветская практика: под политические нужды самого главного чиновника (в нашем случае — президента) создается одна большая партия власти и некоторое количество ее покорных мелких сателлитов, которые по сути не отличаются (программами и конкретными действиями) от своего политического бенефициара, и нужны ему в качестве квазидемократической декорации во время электоральных кампаний.

Если даже и есть попытки создания политических партий, которые выходят за эти рамки (в последнее время предпринимаются и такие попытки), то у них один большой и определяющий недостаток: они все равно регулируются властью, и идя у нее на поводу, подчас не всегда могут выразить свою программную особенность, довольствуясь ролью антуража.

Отдельный разговор о партиях оппозиционных, которые появлялись на политическом небосклоне в разные годы. Их основной «программой особенностью» была именно антивластная направленность (сам участвовал в разработке программ ряда партий): «против Назарбаева» (были проекты и «против Алиева» — одиозно известного старшего зятя елбасы).

Если во властной и провластных партиях все решало ближайшее окружение президента, то в оппозиционных партиях, увы, тоже существовал свой культ, возглавивших их, тех или иных, бывших больших государственных чиновников: собирались их коллеги, друзья, и вся организация работала на имидж этих деятелей. Такая практика наносила ущерб всему общедемократическому движению.

Видимо, при Новом Казахстане настало время создания классических политических партии по общепринятым цивилизационным ориентирам: левые, правые, центристы и т. д.

Думаю, что гарантией стабильности политической жизни должны стать именно такие, программноориентированные партии: президенты, политики приходят и уходят, а программные цели и задачи всегда будут находить своих сторонников среди миллионов сограждан.

Не сотвори себе кумира: надо отказаться от культа личности партийных лидеров, партия не должна быть заложником субъективных взглядов конкретного политика.

В этом смысле чрезвычайно показательна ситуация с отказом действующего президента США от продолжения участия в президентской гонке. Всевышний и сам Байден знают об истинных причинах такого важного, меняющего всю предвыборную картину и расстановку сил, решения. Но ясно одно: на это решение повлияла партия со своими,



Петр САРУХАНОВ — «Новая»

« В ЗАРОЖДАЮЩЕМСЯ НОВОМ КАЗАХСТАНЕ ЕСТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ РОБКИЕ ШАЖКИ В СТОРОНУ УСИЛЕНИЯ ПОЛНОМОЧИЙ ПАРЛАМЕНТА. НО, ОНИ НЕДОСТАТОЧНЫ ДЛЯ РЕАЛИЗАЦИИ ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО ТЕЗИСА О РАСПРЕДЕЛЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЕЖДУ ВЕТВЯМИ ВЛАСТИ: У НАС КАК ДОВЛЕЛ ПРЕЗИДЕНТ НАД ПАРЛАМЕНТОМ, ТАК И ДОВЛЕЕТ

более глобальными, чем личный интерес Байдена, притязаниями и задачами на предвыборный период.

Сейчас много разговоров о возможной смене государственного вектора в случае прихода к власти Трампа. И речь не только о внутренней политике: мир обеспокоен потенциальными изменениями политики Белого дома в отношении мировой повестки: войны России против Украины, отношения к западным санкциям, проблемам международных организаций, начиная с НАТО и др.

Но у любого президента США (будь он даже такой экстравагантный, как Трамп) всегда есть противовес в виде Конгресса и Сената (писал об этом 8 лет назад в статье «Трампутый мир» в газете «Трибуна», когда Трамп пришел к власти). И тогда Трамп, будучи президентом, не смог провести через парламент некоторые важные свои решения. Это и есть самая главная гарантия и защита от волюнтаризма лидера!

У нас в Казахстане такой гарантии нет. Хотя в начале обретения Независимости был непокорный Верховный Совет, но в середине 90-х Назарбаев его распустил, ибо строптивые депутаты мешали реализации его «воровских» планов, связанных с приватизацией народной собственности и узурпацией всей властной вертикали.

Да, в зарождающемся Новом Казахстане есть определенные робкие шажки в сторону усиления полномочий Парламента. Но, они недостаточны для реализации основополагающего тезиса о распределении полномочий между ветвями власти: у нас как довлеет президент над Парламентом, так и довлеет.

На мой взгляд, тому есть две причины. Во-первых, исполнительная власть никак не желает расставаться с авторитарными методами управления государством, когда де-юре распределение полномочий как бы есть, а де-факто — они все в руках администрации президента. Классическое же распределение полномочий между ветвями власти — это когда депутаты (как представители общества) должны ревизовать решения АП (в том числе, финансовые и кадровые) — грозит концом ее бесконтрольного политического комфорта.

Во-вторых, на мой взгляд, сами депутаты не готовы к таким полномочиям. Конечно, этому обстоятельству есть объяснение: все они, попали в Парламент с высочайшего соизволения все той же АП, и теперь, даже под разными партийными вывесками, вынуждены играть по ее правилам. Такова истинная суть нашего якобы многопартийного Парламента.

Вообще-то Парламент должен быть профессиональным: основу его, для законотворчества, должны составлять люди с экономическим и юридическим образованием. Среди наших же депутатов мало тех, кто знаком с экономикой и юриспруденцией. А исполнительная власть, похоже, использует такое положение в своих узкогрупповых корыстных целях. Ведь, чтобы во время обсуждения законопроектов на равных дискутировать с министрами, нужны, как минимум, три вещи: образование, соответствующая компетентность по конкретным направлениям государственной политики и мало-мальский опыт государственного управления. А дискуссии в нашем парламенте сводятся к хайповым депутатским запросам на популярные в социальных сетях темы, потакая наиболее маргинальной и необразованной части избирателей. Поэтому предлагаю вернуться к идее создания по-настоящему полномочного, профессионального Парламента. Тогда и будет реальное распределение полномочий между ветвями власти, как в США, в котором так нуждается Новый, Справедливый Казахстан. Или кто-то не хочет, чтобы такой Казахстан состоялся?

Амиржан КОСАНОВ,
член Общественной палаты
при Мажилисе РК, специально
для «Новой—Казахстан»



фото: KазТАГ

РОДНОЙ БРАТ БЫВШЕГО АКИМА ШЫМКЕНТА МУРАТА АЙТЕНОВА МАРАТ АЙТЕНОВ НАСИЛЬНО ВЫСЕЛИЛ БЫВШУЮ ЖЕНУ И ДЕТЕЙ ИЗ ДОМА

ПОЩЁЧИНА «ЗАКОНУ САЛТАНАТ»

Дана Атешова делит имущество со своим бывшим мужем — братом экс-акима Шымкента Маратом Айтеновым. Развелись супруги еще в 2020 году, с тех пор они бьются за дом мужчины, в котором она осталась жить.

дома троих детей от Атешовой, а затем силой выволок на улицу саму женщину. За это 15 июля суд признал Марата Айтенова виновным по части 1 статьи 73 («Противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений») Кодекса об административных правонарушениях. И постановил подвергнуть его административному аресту на пять суток, а также возбудили на мужчину уголовное дело.

Марат Айтенов не только родной брат бывшего акима Шымкента Мурата Айтенова, который в сентябре прошлого года подал в отставку из-за коррупции своего заместителя, — он и сам занимал высокие должности. А именно: исполнительный директор, директор юридического департамента Фонда «Самрук-Казына»; зампред правления, управляющий директор «Банка развития Казахстана»; первый зампред правления Международного финансового центра «Астана».

Последняя квазигосударственная должность, которую Марат Дуйсенбекович оставил в марте 22-го года, была тоже в Самруке: управляющий директор по связям с общественностью и правительством, и.о. управляющего директора по правовому сопровождению, обеспечению и рискам. Кроме того, с на-

чала 2010 года Айтенов был председателем АО «Астана-финанс», позже это АО стало Банком Астана, ныне закрытом.

В четверг мне в ватсап написала женщина, которая представилась первой супругой Марата Айтенова — Лейлой Мирас. И сказала, что ее бывший муж хочет дать мне интервью. Я ответил, что не против. Но обязан пригласить представителей другой стороны.

В тот же день я связался со знакомым адвокатом и спросил, кто представляет интересы Даны Атешовой. Оказалось, что юрисконсульт Алия Омарова и адвокат Дамир Ишмаметов, хорошо знакомые нашим зрителям по суду над Бишимбаевым, где они защищали интересы семьи Салтанат.

Я объяснил адвокату ситуацию, попросил, чтобы они приняли участие в беседе и решили, кто из них будет присутствовать. В пятницу после обеда я получил ответ, что будут Алия Омарова и сама Дана Атешова.

Эту информацию я сразу передал Лейле. Ждал ответа пять с половиной часов, после чего Лейла сообщила, что Марат Айтенов не сможет участвовать в беседе, поскольку получил защитное предписание (это было 14 июля), которое запрещает ему контакты с Даной. Я

сказал, что это будет не личный контакт, а ZOOM-конференция. И получил от Лейлы такой ответ: «Марат говорит, что в защитном предписании указаны «иные контакты... которые могут повлечь физические или психологические страдания». В этой связи до истечения срока предписания такого формата интервью невозможно» (конец цитаты).

По телефону я сказал Лейле Мирас, что не собираюсь отказываться от интервью с Даной, поэтому все-таки хотелось бы видеть представителей Марата Айтенова и в беседе может принять участие его адвокат.

Ответ по телефону мне обещали к утру субботы. Не дождавшись ответа, вечером в субботу я написал Лейле сам. Она сообщила: «Ответ тот же. Адвокатов тоже не будет в таком формате».

Всю переписку с Лейлой Мирас я отсканировал, но показывать сейчас не буду, это не совсем этично. Хотя, если меня вынудят, покажу. Во всяком случае, я поделился этой перепиской с Алией Омаровой, чтобы не говорили, будто я это всё придумал. В общем, беседа прошла без её инициатора.

Вадим Борейко,
ведущий ютуб-канала
ГИПЕРБОРЕЙ

ПОДТЕКСТ

12 июля соцсети и СМИ облетело видео насильственного выселения из дома в Астане Маратом Айтеновым с помощью частных судебных исполнителей бывшей жены Даны Атешовой и их троих детей: вместе с полицейскими Айтенов вынес из

Как сообщает kz.kursiv.media, по словам Атешовой, в 2020 году суд незаконно развел ее с мужем без ее ведома. О том, что она уже не замужем, Дана узнала только через год с помощью сотрудников ЦОНА. Оказалось, что Марат Айтенов воспользовался доверенностью с подписью супруги и сам подал на развод. После этого, как рассказывает Атешова, мужчина отказался давать деньги на содержание детей. Женщина подала в суд с требованием выплаты алиментов, который выиграла. Однако после того, как Марат Айтенова уволили с работы, он стал платить ей 50 тыс. тенге. Также Дана Атешова не раз заявляла о случаях побоев со стороны своего бывшего мужа. Теперь она намерена лишить Марата Айтенова родительских прав.

По сведениям kz.kursiv.media, дом, в котором она сейчас живет с детьми, юридически принадлежит другу ее экс-супруга Арсену Мусалимову. Осенью 2022 года Есильский суд в Астане постановил выселить Атешову вместе с тремя детьми. Она отказалась съезжать и подала на апелляцию. В мае 2024 года частная палата судебных исполнителей потребовала от нее съехать добровольно до 4 июня, угрожая выселить их в принудительном порядке. Дата принудительного выселения в итоге была назначена на 19 июня.

В конце мая адвокат Айтенова сообщил на своей странице в Instagram, что Атешова отказалась подписать медиативное соглашение, в котором бывший муж предложил ей «квартиру со всеми удобствами», согласился взять на себя расходы на содержание детей и предлагал забрать их к себе.

В Департаменте полиции Астаны рассказали, что возбудили на Айтенова уголовное дело «по факту нанесения им своей бывшей супруге телесных повреждений».

«В настоящее время проводится расследование, в ходе которого будут установлены все обстоятельства произошедшего», — пообещали в ведомстве.

При этом в полиции уточнили, что арест на пять суток — не решение по этому делу, а отдельный приговор.

Спустя еще несколько часов в столичном ДП заявили, что аналогичное уголовное дело возбудили и на Атешову: «В ДП Астаны поступило заявление гр. Айтенова в отношении бывшей супруги, которая нанесла ему телесные повреждения. Для проверки указанных фактов возбуждено уголовное дело, в рамках которого назначена экспертиза необходимая для установления наличия и степени повреждений, а также будут проведены следственные действия для установ-

ления всех обстоятельств», — сообщается в Instagram ведомства.

А защитник Айтенова Мурат Амитов на своей странице в Facebook заявил, что с решением суда об аресте на пять суток «сторона защиты полностью не согласна». Он настаивает, что вина брата экс-акима «не доказана»: «Считаем, что недопустимые процессуальные нарушения и вовсе не позволяли начинать административное производство. Не были допрошены судебные исполнители, по требованию которых на процесс выселения приехал Айтенов Марат, представитель органа опеки и попечительства, инспектор по делам несовершеннолетних, сотрудники полиции, присутствовавшие при выселении и остальные присутствовавшие», — написал адвокат. По его мнению, суд «лишь ограничился видеороликами, гуляющими в соцсетях», и «необоснованно» не затребовал «полную видеозапись произошедшего». И пообещал обжаловать арест на пять суток.

Кроме того, адвокат уточнил, что Айтенов написал несколько жалоб на бывшую жену. Первая — о причинении вреда здоровью, вторую — за «противоправные действия в сфере семейно-бытовых отношений», а третью — «за неисполнение решения суда и исполнительного документа».

КТО ТАКАЯ КАМАЛА ХАРРИС — САМАЯ ВЕРОЯТНАЯ КАНДИДАТКА ОТ ДЕМОКРАТОВ В ПРЕЗИДЕНТЫ США

Фото: Steve Marcus / Las Vegas Sun / AP / Scarpix / LETA



Вице-президент Камала Харрис на предвыборном митинге в Лас-Вегасе, 9 июля 2024 года

«Я СДЕЛАЮ ВСЕ, ЧТОБЫ ПОБЕДИТЬ ТРАМПА»

В воскресенье вечером действующий президент США Джо Байден заявил, что снимает свою кандидатуру с президентских выборов. В ближайшие недели Демократической партии предстоит определиться с новым кандидатом. Самый очевидный вариант — вице-президент Камала Харрис: ее поддерживают многие видные партийные деятели. Сама Харрис после заявления Байдена сказала, что сделает «всё, чтобы объединить Демократическую партию и победить Трампа». «Новая газета Европа» рассказывает, чем известна вероятная кандидатка на пост президента США.

Школьница, протестующая, студентка

Камала Деви Харрис родилась 20 октября 1964 года в Окленде, восьмом по величине городе штата Калифорния. Ее мать, Шьямала Гопалан, в конце 1960-х годов эмигрировала из Индии, чтобы поступить на магистерскую программу в области эндокринологии и питания в Калифорнийский университет в Беркли. Во время обучения Шьямала познакомилась с Дональдом Харрисом, уроженцем Ямайки, который работал над PhD-диссертацией по экономике. В 1963 году они поженились. У пары родились две дочери: Камала и Майя. Шьямала следила, чтобы дочка поддерживала связь со своей культурой, воспитывала их в индуистских верованиях и раз в несколько лет возила на свою родину.

Родители Харрис развелись в 1971 году. Через несколько лет, когда Камале было 12, Шьямала с дочерьми переехала в канадский Монреаль. Там Камала научилась немного говорить по-французски, а также впервые продемонстрировала лидерские качества: организовала подростков на акцию протеста против владельца одного из местных домов, который запрещал ей с подругами играть на его газоне. Во время обучения в средней школе Камала с подругой основала танцевальную труппу.

В 1982 году Камала Харрис вернулась в США, чтобы поступить в Говардский университет в Вашингтоне — вуз, где традиционно учились темнокожие студенты. Она была избрана в студенческий совет обучающихся гуманитарным наукам и активно участвовала в клубе дебатов. В 1986 году Харрис успешно сдала экзамены и получила степень бакалавра по политологии и экономике. Позже она поступила в юридический колледж Гастингса при

Калифорнийском университете и получила степень доктора юриспруденции в 1989 году.

Калифорнийская карьеря

Получив возможность заниматься адвокатской деятельностью в штате Калифорния в 1990 году, Харрис начала свою карьеру как заместитель окружного

прокурора в округе Аламеда. В 1998 году она перешла на новую должность: стала помощником окружного прокурора Сан-Франциско. Там она чаще всего разбирала дела, связанные с убийствами, ограблениями и изнасилованиями. В 2000 году Харрис стала работать с городским прокурором Сан-Франциско, возглавив Отдел по делам семьи и детей, где занималась предотвращением насилия над детьми.

Окружной прокурор Сан-Франциско

В 2003 году Камала Харрис на выборах победила своего бывшего начальника и стала первой в истории темнокожей и американкой южноазиатского происхождения на посту окружного прокурора Сан-Франциско. Одним из крупнейших достижений Харрис был запуск инициативы Back on Track, которая позволила снизить уровень рецидивизма, предлагая трудовую подготовку и образовательные программы для мелких правонарушителей.

Генеральный прокурор Калифорнии

В ноябре 2010 года Харрис одержала победу на выборах генерального прокурора Калифорнии, став первой темнокожей, первым человеком южноазиатского происхождения и первой женщиной на этом посту. Она быстро заявила о себе, прекратив переговоры о мировом соглашении с пятью крупнейшими финансовыми организациями США по поводу неправомерной практики ипотечного кредитования.

В 2012 году это резкое решение принесло свои плоды: Калифорнии было выплачено 20 миллионов долларов, что в пять раз превышало предложенную изначально сумму.

Генеральный прокурор также активно выступала против «Предложения 8» — принятой на референдуме 2008 года конституционной поправки штата, которая гласила: «Только брак между мужчиной и женщиной действителен и признается в Калифорнии». В 2010 году Федеральный суд признал «Предложение 8» неконституционным. Харрис поддержала решение Федерального суда. В 2013 году Верховный суд отклонил попытку обжаловать это решение.

« В НОЯБРЕ 2010 ГОДА ХАРРИС ОДЕРЖАЛА ПОБЕДУ НА ВЫБОРАХ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА КАЛИФОРНИИ, СТАВ ПЕРВОЙ ТЕМНОКОЖЕЙ, ПЕРВЫМ ЧЕЛОВЕКОМ ЮЖНОАЗИАТСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ И ПЕРВОЙ ЖЕНЩИНОЙ НА ЭТОМ ПОСТУ



Кандидат в вице-президенты от Демократической партии, сенатор США Камала Харрис и ее муж Дуглас Эмхофф, 12 августа 2020 года.

Фото: Olivier Douliery / AFP / Scarpix / LETA

СМОТРИТЕ, КТО

Среди других достижений Харрис: успешный судебный процесс против ложной рекламы сети коммерческих колледжей, а также судебное преследование сервиса объявлений, в результате чего его генеральный директор признал себя виновным в содействии проституции и отмывании денег. В 2014 году Харрис была переизбрана на должность генерального прокурора Калифорнии.

В 2014 году она вышла замуж за Дага Эмхоффа, корпоративного юриста из Лос-Анджелеса; небольшую церемонию провела ее сестра. У Эмхоффа двое детей от предыдущего брака, они называют Харрис «Мамала». В 2021 году Эмхофф стал первым в истории США «вторым джентльменом».

Сенатор от Калифорнии

В ноябре 2016 года Камала Харрис одержала победу над соперницей из Демократической партии Лореттой Санчес в борьбе за место в Сенате США от Калифорнии (республиканцы не выдвигали своего кандидата). Она стала второй темнокожей и первой американкой южноазиатского происхождения в Сенате.

На новой должности Камала Харрис вошла в состав четырех сенатских Комитетов: по национальной безопасности и правительственным делам, по разведке, по судебной власти и по бюджету. Она поддержала идею создания единой системы платного здравоохранения и внесла законопроект о расширении доступа к местам отдыха на природе в городских районах и о финансовой помощи малоимущим в связи с ростом стоимости жилья.

Сенатор также стала известной в масштабах страны во время ряда слушаний Комитета по судебной власти.

Например, она допрашивала генерального прокурора Джеффа Сешнса во время слушаний в 2017 году, на которых рассматривались предполагаемые случаи сговора между командой Дональда Трампа и российскими властями.

После трех с половиной минут настойчивых расспросов Сешнс разозлился: «Я не могу так быстро! Это меня нервирует». Харрис также задавала острые вопросы Бретту Кавано, который столкнулся с обвинениями в сексуальном насилии после выдвижения в Верховный суд в 2018 году.

Президентская кампания

21 января 2019 года во время интервью в День Мартина Лютера Кинга в программе «Доброе утро, Америка» Камала Харрис объявила, что будет баллотироваться в президенты в 2020 году. Через неделю она официально начала свою кампанию, выступив перед 20 тысячами сторонников в родном Окленде. В течение следующих месяцев она оставалась на вершине рейтинга в опросах, несмотря на мелкие неприятности: напри-

мер, публичный спор с активистом движения за права животных или признание в том, что она курила марихуану.

На первых дебатах Демократической партии летом 2019 года она осудила Джо Байдена за его противоречивую политику в 1970-х, но на вторых сама стала объектом нападок за ряд мелких скандалов на посту генерального прокурора.

К осени 2019 года ее поддержка в опросах снизилась, и Харрис попыталась вернуться в число лидеров, призывая к импичменту Трампа и уделяя особое внимание праву женщин на аборт. Параллельно СМИ сообщали, что в ее предвыборном штабе назрел масштабный конфликт из-за разногласий по стратегии. В начале декабря 2019 года Харрис прекратила свою президентскую кампанию.

Соратница Джо Байдена

11 августа 2020 года ставший кандидатом от демократов Джо Байден пригласил Харрис баллотироваться вместе с ним. Он заявлял: «Для меня большая честь объявить, что я выбрал Камалу Харрис — бесстрашного борца за интересы простых людей и одного из лучших государственных служащих страны — в качестве своего напарника. Когда Камала была генеральным прокурором, она тесно сотрудничала с моим сыном Бо. Я наблюдал за тем, как они боролись с крупными банками, помогали рабочим, защищали женщин и детей от насилия. Я гордился тогда и горжусь сейчас тем, что она мой партнер в этой кампании».

Через неделю после противоречивых де-

ОТСУТСТВИЕ ИДЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЖЕСТКОСТИ СДЕЛАЛО ЕЕ ПОДХОДЯЩЕЙ ДЛЯ ВИЦЕ-ПРЕЗИДЕНТСТВА — РОЛИ, КОТОРАЯ ТРЕБУЕТ СМЯГЧЕНИЯ ЛИЧНЫХ ВЗГЛЯДОВ. КРОМЕ ТОГО, КАМАЛЕ ХАРРИС УДАЛОСЬ ЗА СЧЕТ СВОЕЙ ЛИЧНОЙ ИСТОРИИ ПРИВЛЕЧЬ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ РАЗЛИЧНЫХ РАС НА СТОРОНУ ДЕМОКРАТОВ

батов между Байденом и Трампом, 7 октября 2020 года Камала Харрис и Майк Пенс провели гораздо более цивилизованную дискуссию. Представительница Демократической партии защищала свой послужной список в Калифорнии, а также нещадно критиковала Пенса и Трампа за провальную политику по COVID-19.

«Политика должна быть актуальной, — заявляла Харрис в интервью The New York



Президент США Джо Байден и вице-президент Камала Харрис в Белом доме в Вашингтоне, США, 30 октября 2023 года.

Times в июле 2019 года. — Это мой главный принцип: релевантна ли она? А не “красивый ли это сонет?”»

Отсутствие идеологической жесткости сделало ее подходящей для вице-президентства — роли, которая требует смягчения личных взглядов. Кроме того, Камале Харрис удалось за счет своей личной истории привлечь представителей различных рас на сторону демократов.

Победа на выборах

7 ноября 2020 года, через четыре дня после выборов, Джо Байден был объявлен 46-м президентом США. Камала Харрис вновь

ного прокурора она курировала почти две тысячи приговоров по делам, связанным с марихуаной. Однако ее взгляды в кресле вице-президента изменились: она поддержала масштабное помилование Джо Байденом в 2022 году людей, осужденных за хранение марихуаны. В своей книге 2009 года «Умная борьба с преступностью» она написала, что одобряет увеличение числа полицейских на улицах, но в 2020 году, после убийства Джорджа Флойда, заявила The New York Times:

«Полагать, что увеличение числа полицейских на улицах повышает безопасность, — это мышление статус-кво. Это просто неправильно».

Кокосовая пальма и соперница Трампа

После провального выступления Джо Байдена на дебатах с Дональдом Трампом в конце июня 2024 года в Демократической партии началось обсуждение потенциальной замены кандидата на выборах, которые пройдут уже в ноябре. Главным мемом вокруг потенциальной замены Байдена на Харрис стала «кокосовая пальма». Ее сторонники спамят в социальных сетях соответствующими эмодзи и видеонарезками с вице-президентом под названием «Лето кокосовой пальмы». История возникновения этого мема хорошо демонстрирует особый стиль публичных выступлений Камалы Харрис, которая часто обращается к ярким образам и личным историям.

В мае 2023 года на одном из протокольных мероприятий Камала Харрис выступала с речью о важности равенства в образовании. Она отмечала, что не все школьники и студенты получают одинаковые возможности для достижения успеха, а зависят от финансовых ресурсов и среды, в которой воспитываются. В заключении вице-президент поделилась воспоминанием: «Моя мама иногда говорила нам: “Я не понимаю, что с вами, молодыми людьми, такое. Вы думаете, что упали с кокосовой пальмы?” Вы существуете в контексте всего, что вас окружает, и того, что было до вас». Цитата успела стать вирусной в социальных сетях, особенно в TikTok.

Одно из важных преимуществ Харрис — высокий рейтинг одобрения среди темнокожих и испаноязычных избирателей, важных для демократов демографических групп. Кроме того, Харрис может без проблем распоряжаться деньгами кампании Байдена, поскольку уже включена в избирательный процесс как вице-президент, что позволит демократам избежать сложного процесса передачи финансов другому кандидату. О том, заменит ли Байдена именно Харрис, станет известно в ближайшие несколько недель. Окончательно утвердить кандидатуру демократы планируют 19–22 августа на съезде в Чикаго. Перед этим представители партии проведут предварительное виртуальное голосование в первую неделю августа.

Вадим СТЕПАНОВ,
специально для
«Новой газеты Европа»



Камала Харрис во время предвыборного митинга в Лас-Вегасе, штат Невада, 09 июля 2024 года.

Фото: Justin Sullivan / Getty Images / AFP / Scapix / LETA

КТО ВЫ, МИСТЕР ВЭНС?

ДОНАЛЬД ТРАМП ВЫБРАЛ НАПАРНИКОМ СВОЕГО ЖЕСТКОГО В ПРОШЛОМ КРИТИКА, КОТОРЫЙ ЗАТЕМ ПОЛИТИЧЕСКИ «ПЕРЕОБУЛСЯ»

Парень из неблагополучной семьи, представитель так называемого «ржавого пояса» Америки, олицетворяющий «американскую мечту»: морской пехотинец, побывавший в Ираке, выпускник Йельской юридической школы, венчурный капиталист, успешный писатель, чьи мемуары стали бестселлером и были экранизированы каналом Netflix, в 38 лет ставший сенатором от штата Огайо. Наконец, примерный семьянин и немного «подкаблучник» успешной жены (здесь, несмотря на партийные различия, он похож на Барака Обаму). «И это все о нем» — о Джей Ди Вэнсе, которого в понедельник Дональд Трамп назвал своим кандидатом на пост вице-президента. Трамп и Вэнс официально номинированы на должность Национальным съездом (конвенцией) Республиканской партии, проходящем в Милуоки.

Как отмечают здешние СМИ, выбор для Трампа удачен и понятен. Вэнс должен принести голоса молодых избирателей, белых представителей рабочего класса, жителей депрессивных районов, где промышленные предприятия закрылись или находятся в упадке (поэтому «ржавый пояс»). А еще — привлечь сторонников консервативных ценностей (Вэнс против однополых браков, за запрет порнографии и ужесточение правил на аборт). Наконец, его фигура — плохая новость для Украины.

Вэнс — убежденный противник предоставления американской военной помощи Киеву. В интервью бывшему советнику Трампа, переквалифицировавшемуся в блогеры, Стиву Бэннону (молодым сенатором заинтересовался также небезызвестный Карлсон Такер, взявший у него несколько интервью) Вэнс заявил: «Мне все равно, что произойдет с Украиной». Он выступает за нейтральный статус страны (отказывая ей тем самым в праве вступления в НАТО). Как американское, так и украинское руководство, по его мнению, должны признать, что

Джей Ди Вэнс

Фото: Jeff Dean / Associated Press / East News



заявленная Зеленским цель — возвращение к границам 1991 года — «фантастика».

Вэнс считает, что в интересах Америки признать, что «Украине придется уступить часть территории русским». В декабре 2023 года Вэнс заявил, что американская помощь будет использована для того, чтобы украинские министры «могли купить себе яхты побольше».

Казалось бы, американский политик с такими взглядами должен немедленно стать любимчиком Соловьева, Скабеевой и прочих пропагандистов на российских телеканалах, но тут вышла неувязочка. В рамках «ответных санкций» сенатор Вэнс попал в «черный список» невъездных в Россию. Не удивилось, однако, если это решение оперативно пересмотрят. Все-таки это теперь официально «правая рука» Дональда Трампа.

Кстати, Вэнс стал фигурой неожиданной (эксперты называли сенаторов Тима Скотта, Марка Рубио и др.), потому что в 2016 году он сравнивал Трампа с «американским Гитлером» (дословно, «не знаю, на кого он похож больше — на Ричарда Никсона или на американского Гитлера»). В колонке для газеты USA Today за февраль 2016 года Вэнс написал, что «политические предложения Трампа, какими бы они ни были, варьируются от аморальных до абсурдных». «Трамп — это культурный герой, опиоид для масс», «я никогда не буду таким», — писал тогда Вэнс. Когда сегодня ему напоминают эти слова, сенатор отвечает: «Я изменил свое мнение. Изменились факты, и я думаю теперь по-другому».

В 2021 году он удалил все критические посты в адрес Трампа в соцсетях. Перед тем как баллотироваться в сенаторы, Вэнс и создатель платежной системы PayPal Питер Тиль — на разных этапах жизни его учитель, работодатель, а потом инвестор и спонсор — посетили Трампа в резиденции Мар-а-Лаго, чтобы заручиться поддержкой бывшего президента. Мстительный Трамп критику не забыл и во время предвыборной кампании сенатора заявил: «Джей Ди целует меня в задницу, он так хочет моей поддержки». Главное — 45-й президент помог Вэнсу, тот с трудом, но победил

демократа Тима Райана и стал младшим сенатором от Огайо.

Сегодня Вэнс убежденный «трампист», он считает, что на президента распространяется иммунитет и потому судебные преследования Трампа несостоятельны.

После оглашения его кандидатуры Вэнс написал в X (бывшем Twitter): «Просто переполнен благодарностью. Какая честь баллотироваться вместе с президентом Дональдом Трампом. Однажды он принес мир и процветание, и с вашей помощью он это сделает снова. Вперед к победе!»

Немного истории, или Как Вэнс стал Джей Ди. Как говорится, все мы «родом из детства». Полное имя напарника Трампа — Джеймс Дональд Боуман, он родился в бедном городке Миддлтаун. 2 августа ему исполнится 40. Отец ушел из семьи, когда будущий сенатор был младенцем, а мать страдала от алкогольной и наркотической зависимости. В итоге они с сестрой Линдси провели значительную часть детских лет с бабушкой и дедушкой в штате Кентукки. Сначала он изменил имя на Джеймс Хэмел, по фамилии отца, но затем взял фамилию бабушки и дедушки по материнской линии — Вэнс. Он изменил также свое второе имя с Дональда на Дэвида, а потом, как принято у многих американцев, стал называть



Фото: Bill Clark / Associated Press / East News

СЕГОДНЯ ВЭНС УБЕЖДЕННЫЙ «ТРАМПИСТ», ОН СЧИТАЕТ, ЧТО НА ПРЕЗИДЕНТА РАСПРОСТРАНЯЕТСЯ ИММУНИТЕТ И ПОТОМУ СУДЕБНЫЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЯ ТРАМПА НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫ

себя только по первым буквам имен, аббревиатуре Джей Ди. Большое влияние на него оказала бабушка, которую он ласково называл «Мамау». Она научила его брать ответственность за себя и преодолевать предвзятое отношение других, с которым он столкнется в годы учебы в университете штата Огайо, который окончит с отличием, получив диплом по философии и политологии, и в Йельской юридической школе, где познакомится с будущей женой и матерью троих его детей.

Чтобы заработать деньги на учебу, Вэнс устроился в продуктовый магазин (поэтому его считают здесь представителем «рабочего класса»). В мемуарах «Деревенская идиллия» он писал о классовом разделении и недостатках программ социального обеспечения, с которыми он столкнулся на работе. Его возмущало, в частности, то,

что получатели государственных талонов на бесплатное питание обладали мобильными телефонами и предметами роскоши, которые его работающая семья не могла себе позволить.

Перед учебой в университете Вэнс пошел на военную службу в морскую пехоту. Он провел там четыре года и побывал в Ираке. Ему не довелось участвовать непосредственно в боевых действиях. Во время службы он много фотографировал и писал рассказы о том, что происходит вокруг. В интервью изданию *The American Conservative* («Американский консерватор») он рассказал, что время, проведенное в морской пехоте, было обучением «характеру и самоуправлению». Его научили путем повторения преодолевать трудности, и это, в свою очередь, сделало его более уверенным в себе.

В годы учебы в Йельском юридическом колледже его наставниками были Дэвид Фрум, спичрайтер бывшего президента Джорджа Буша, и профессор права Йельского университета Эми Чуа, написавшая мемуары под названием «Боевой гимн Матери-тигрицы». Именно Чуа убедила Вэнса писать мемуары.

Там в 2013 году он знакомится с Ушей Чилукури — девушкой из Калифорнии из индийской семьи, пара организовала дискуссионную группу о социальном упадке в «белой Америке» и потом, что называется, «сошла по жизни». Чилукури — впоследствии Вэнс — работала клерком у двух судей Верховного суда, получила докторскую степень по истории и стала известным юристом в крупной фирме, которую она оставила в тот день, когда мужа объявили кандидатом в вице-президенты. В интервью *The American Conservative* Вэнс говорит, что сначала не верил, что он отличный супруг. «Мне пришлось научиться с помощью моей тети и сестры, но особенно с помощью моей жены, как не превращать каждое маленькое разногласие в крик или публичную сцену», — сказал он. В интервью Мегин Келли (журналистке, говорившей с Путиным) он сказал, что ему помогло сильное женское мнение, которое «направляло его». Первоначально это была бабушка, теперь — жена. Он сказал, что жена «спускает его на землю». Каждый раз, когда он «зарывается», он немедленно напоминает себе, что его «жена достигла в этой жизни большего», чем он сам. «Я один из тех парней, которым действительно полезно слышать сильный женский голос у своего левого плеча, говорящий: «Не делай этого, сделай это», — это просто важно». Кстати, в 2014 году Уша Вэнс была зарегистрирована как сторонница демократов, но в 2022 году она уже значилась в базе избирательной комиссии как республиканка.

В 31 год Вэнса прославила не столько работа в венчурном предприятии Питера Тили в Силиконовой долине, а затем в собственной компании в Огайо, сколько книга мемуаров «Деревенская элегия», ставшая бестселлером *New York Times*.

Издание «Американский консерватор» назвал ее «американской классикой» и «самой важной книгой 2016 года». В



Джэй Ди Вэнс
с женой Ушей

Foto: ANNA MCNEEMAKER / Getty AFP / East News

обзоре *The Economist* говорится, что «вы не прочтаете более важной книги об Америке». «Вашингтон пост»: эта книга объясняет, почему Америка выбрала в 2016-м Дональда Трампа.

Не все согласились с тем, что он написал. Вэнс особенно критиковал жителей предгорьев Аппалачей, называя их «ленивыми» и говоря, что «многие люди говорят о работе больше, чем они работают на самом деле». Во время публичной дискуссии в 2018 году группа молодежи из тех мест в знак протеста автору отвернулась от него и спела песню «На чьей ты стороне?».

в вопросах экономической политики сенатор не является «ультраортодоксом», выступающим за безусловное снижение налогов для корпораций и одновременное сокращение социальных программ по принципу «рынок все поставит на место». Вэнс не такой. Он называет встречу за ужином с руководителями компаний в 2018 году «поворотным моментом» своей политической эволюции. Его позвали туда как автора популярной книги о проблемах «белой Америки». За ужином он сидел рядом с генеральным директором крупной сети отелей, которого он назвал

и сказал: «Ну вы понимаете это не хуже любого другого. Этим людям просто нужно поднять задницы, прийти на работу и делать свою работу. И сейчас, потому что мы не можем нанимать иммигрантов, мы должны нанимать людей с более высокой заработной платой».

Вэнс признается в газетном интервью: «Тот факт, что этот парень видел во мне сочувствие к его проблеме, а не к проблеме рабочих, заставил меня осознать, что я нахожусь в поезде, который имеет собственную инерцию, и мне необходимо сойти с поезда, иначе я проснусь через 10 лет и по-настоящему возненавижу то, кем я стал». Поэтому еще совсем недавно Вэнс поддерживал повышение корпоративных налогов и минимальной заработной платы и критиковал политику «права на труд», которую поддерживают республиканцы и которая негативно влияет на профсоюзы. Он выступил соавтором законопроекта о прекращении беззачетных слияний крупных корпораций.

Трамп в этих вопросах выступает за дерегулирование, дальнейшее снижение ставок корпоративного налога и уменьшение размера федерального правительства. Возможно, Вэнс в предстоящих теледебатах вице-президентов с Камалой Харрис оседлает ее и собственного «конька» — политику в отношении абортот, а о своих различиях с Трампом по экономике умолчит. Вэнс и Харрис — антиподы.

Камала — за безусловное «репродуктивное право» женщины, защищенное на федеральном уровне, Джей Ди приветствовал отмену Верховным судом знакового решения по делу Роу против Уэйда, отдав политику в отношении абортот на усмотрение штатов.

В Огайо абортот стали незаконными после шести недель беременности, даже в случае изнасилования. «Дело не в том, следует ли заставлять женщину вынашивать ребенка, — заявляет Вэнс: — Вопрос в том, следует ли оставлять ребенка в живых, даже если обстоятельства его рождения неудобны или представляют собой проблему для общества».

Будущее покажет, позволит ли Трамп в случае победы стать Вэнсу ярким политиком федерального уровня, или задвинет его в тень, в которой пребывал вице-президент Майк Пенс, о котором 45-й президент, по большому счету, вспомнил всего один значимый раз, когда ему было нужно отменить итоги выборов.

«НЕСМОТЯ НА КОНСЕРВАТИВНЫЕ ВЗГЛЯДЫ МОРПЕХА, СТАВШЕГО ПОЛИТИКОМ, ГРУППА СПОНСОРОВ- РЕСПУБЛИКАНЦЕВ ВЫСТУПИЛА ПРОТИВ ЕГО КАНДИДАТУРЫ»

Снятый по книге художественный фильм 2020 года с участием голливудских звезд только укрепил реноме Вэнса, который решил, что следующим шагом для него станет политиком.

Несмотря на консервативные взгляды морпеха, ставшего политиком, группа спонсоров-республиканцев выступила против его кандидатуры. Дело в том, что

«карикатурой на руководителя бизнеса, жалующегося на то, как его заставляли платить своим работникам более высокую зарплату». Генеральный директор жаловался на рынок труда и на то, как действия Трампа на границе повлияли на его отношения с сотрудниками. Вэнс рассказал «*Нью-Йорк таймс*», что генеральный директор затем повернулся к нему



Foto: Tom Williams / Associated Press / East News

Почему ситуация, меняясь на протяжении двух с половиной лет то в одну сторону, то в другую, сегодня как бы застыла, каким может быть выход, когда и кто первым найдет этот выход — объясняет научный сотрудник Российского научного центра Дэвиса Гарвардского университета (США) Дмитрий Горенбург.

Фото: dpa / picture-alliance



«В ЗОНЕ БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЙ ВСЕ ЖДУТ ИТОГОВ ВЫБОРОВ В США»

ЭКСПЕРТ В ОБЛАСТИ БЕЗОПАСНОСТИ ДМИТРИЙ ГОРЕНБУРГ — О ТОМ, ЧТО ПРОИСХОДИТ НА ПОЛЯХ СРАЖЕНИЙ И КАКИЕ ПРОГНОЗЫ МОЖНО СТРОИТЬ

Карточка эксперта

Доктор Дмитрий Горенбург (Dmitry Gorenburg) — политолог, эксперт по международным отношениям, старший научный сотрудник отдела стратегии, политики, планов и программ СНА, научный сотрудник Российского научного центра Дэвиса Гарвардского университета, член Американской ассоциации развития славистики. Исследует вопросы безопасности на постсоветском пространстве, внешнюю политику РФ, проблемы национальных меньшинств. Редактор журнала «Проблемы посткоммунизма».

— Почему в зоне боевых действий ситуация замерла, как считают военные аналитики, в нынешней точке?

— Произошло это потому, что защищать позиции намного легче, чем наступать. И обе стороны это почувствовали. Год назад, полтора года назад еще была идея наступления Украины на российские позиции, но это оказалось намного тяжелее, чем ожидалось. Точно так же для российских войск наступление оказалось тяжелее, чем планировалось, потому что с другой стороны уже существовали оборонные позиции. Прорыв вот эти фортификации довольно сложно.

Что касается выхода, то боевые действия сейчас перешли в схватку на истощение. Обе стороны в целом уже особо не маневрируют, а просто используют артиллерию друг против друга — кто дольше выстоит. Мировой опыт говорит: если боевые действия не заканчиваются достаточно быстро, они длятся много лет. И мне кажется, что и в нынешней ситуации быстрый исход вряд ли возможен.

— Раз это явление — боевые действия на истощение — известно и изучено, наверное, можно предложить какую-то тактику выхода? Военная наука знает какой-то способ для одной из сторон совершить прорыв?

— С прорывом все очень сложно. Существуют фортификации, минные поля,

и чтобы их преодолеть, требуется гораздо больше сил, чем есть на данный момент и у России, и у Украины. Я говорю обо всем в комплексе — это и авиация, и артиллерия, и просто количество солдат. Чтобы совершить прорыв, требуется преимущество как минимум три к одному, а если укрепления противника достаточно сильные, то скорее пять или шесть к одному. Такого на данный момент просто нет ни у одной из сторон. То есть сейчас прорыв не прогнозируется.

Возможно, в будущем, по мере того как у сторон силы истощатся, станет недостаточно солдат или вооружения, в какой-то момент может создаться ситуация, когда прорыв станет возможен. Но говорить надо о периоде в несколько лет.

— Если речь идет даже только о живой силе, то у России потенциал гораздо больше, чем у Украины.

— Количество солдат — это далеко не всё. Конечно, у России есть это преимущество просто по численности населения. Другое дело, как его использовать. Сейчас мы видим, что российское правительство, как заявляется, не собирается проводить всеобщую мобилизацию. А пока этого нет, преимущество на бумаге не переходит в реальную силу.

— Я слышу подобные аргументы от многих западных аналитиков, и мне кажется, что на Западе просто недооценивают

потенциал России. В российской глубинке люди идут в армию добровольно.

— Я понимаю, что добровольно в армию в России идут, это правда. Но мы-то с вами говорим о вероятности прорыва. А для этого должен совершиться сразу некий скачок.

— А если говорить не только о живой силе? Возможен ли прорыв благодаря более совершенному оснащению, более мощному вооружению?

— Конечно, учитывать надо всё. Но если перейти к техническим возможностям, то сейчас у сторон сохраняется паритет. И пока Украина получает военную помощь от Запада, у России вряд ли получится серьезное преимущество получить. Санкции, конечно, не остановили военную индустрию, но они достаточно серьезно мешают производству вооружения.

До начала [спецоперации] основная часть западных аналитиков, да и российских тоже, считала, что военно-воздушные силы России настолько мощнее украинских, что смогут делать все что угодно. Но оказалось, что украинская ПВО была достаточно хорошо подготовлена. И мы видим, что российские ВВС используются на достаточно большой дистанции. То есть это дальнебойные средства, которые Россия может использовать прежде всего со своей территории.

— Почему тогда Украина придавала такое большое значение получению американских истребителей F-16? Что они могут изменить при условии, что у России тоже есть ПВО?

— Я всегда несколько скептически относился к этим разговорам о поставках F-16 и к тому, насколько они изменят ситуацию. И мне кажется, что изначально не было такой идеи, что F-16 будут использоваться для нападения на российскую территорию. Скорее их будут использовать для того, чтобы еще лучше обороняться.

— В производстве вооружения Украина гораздо уязвимее России, она почти целиком зависит от западных поставок. Недавно в США республиканская партия предложила свой план по достижению мира: прекратить поддерживать Украину, склонив таким образом Зеленского к переговорам. Что будет, если Запад перестанет снабжать оружием Украину или радикально ослабит поддержку?

— Мне кажется, в какой-то степени российское правительство и надеется на то, что в ноябре в США победит Трамп, потом помощь Украине закончится, тогда можно будет диктовать Киеву свои условия. Но тут есть два момента.

Во-первых, неясно, победит ли Трамп. Во-вторых, на Западе тоже это прекрасно понимают, поэтому начали предпринимать усилия, чтобы Украина получала помощь в любом случае. Может быть, больше от западноевропейских стран, может — от НАТО...

— И есть, мне кажется, третий момент: не факт, что Трамп, придя к власти, помощь прекратит. Потому что именно Трамп в 2019 году начал поставлять Украине оружие.

— Вот именно.

Через полгода Трамп вполне может сказать: ну, мы с Путиным не договорились, будем помогать Украине. А ситуация в республиканской партии такова, что все дружно с Трампом согласятся.

« ПО МЕРЕ ТОГО КАК У СТОРОН СИЛЫ ИСТОЩАТСЯ, СТАНЕТ НЕДОСТАТОЧНО СОЛДАТ ИЛИ ВООРУЖЕНИЯ, В КАКОЙ-ТО МОМЕНТ МОЖЕТ СОЗДАТЬСЯ СИТУАЦИЯ, КОГДА ПРОРЫВ СТАНЕТ ВОЗМОЖЕН. НО ГОВОРИТЬ НАДО О ПЕРИОДЕ В НЕСКОЛЬКО ЛЕТ

война в Украине

Все это приобрело такое достаточно персоналистское звучание. Если Трамп говорит, что черное — это белое, республиканцы готовы с ним согласиться. Поэтому со стороны России было бы рискованно надеяться на такой исход — неизвестно, как это выйдет.

— Предположим, Западной Европе придется поставлять оружие Украине без помощи США. Есть ли у нее для этого чисто промышленный потенциал?

— Конечно, есть.

— А где он, раз до сих пор не задействован?

— Это уже другое дело. Для этого должно быть принято политическое решение. Трамп, говоривший об этом много раз, в какой-то степени прав: Европа слишком долго сама рассчитывала на американскую помощь. Поэтому много лет европейские страны недостаточно вкладывали в свою безопасность сами. Теперь это постепенно меняется. Но еще не полностью. В странах Европы не хотят переводить, скажем, фабрики, производящие для потребителей легковые автомобили, на производство военных машин или еще чего-то. Это привело бы к тому, что автомобили стали бы дороже, поэтому такая мера непопулярна, никто в Европе не хочет делать это без острой необходимости.

Мы помним, как во время Второй мировой войны в Америке возникали ограничения на товары широкого потребления, потому что фабрики работали на войну. Никто не хочет таких перемен, если они необязательны.

— Но в США во многом за счет военных заказов к 1940 году начался рост экономики, это стало одной из причин победы Франклина Рузвельта на третьих выборах. В России мы видим рост ВВП за счет военной экономики. Почему в Европе считают, что военные заказы будут невыгодны?

— Военные заказы — это выгодно, но не для обывателя. Точнее, для того, кто конкретно работает на военную промышленность, они, конечно, выгодны. А что тогда в других сферах, не связанных с ВПК? Там начинается спад, потому что рвутся производственные цепочки. Мы это видели несколько лет назад во время пандемии: в Америке машину нельзя было купить сразу, приходилось ждать несколько месяцев.

1930-е годы — это все-таки время Великой депрессии, тогда в США было много незадействованной рабочей силы. И когда появились военные заказы, они действительно начали поднимать экономику. Сейчас в США безработица очень низкая. В России, кстати говоря, тоже. В такой ситуации при запуске большого числа производств возникает нехватка рабочей силы, и тогда растет инфляция. А это для людей достаточно болезненно.

— Какие ошибки вы видите в тактике сторон? Почему, например, провалилось украинское наступление в прошлом году?

— Мне кажется, недооценивали, насколько важны оказались те несколько месяцев, которые получила Россия, чтобы построить оборонительную линию. Я не знаю, как ее называют у вас, у нас говорят «линия Суровикина».

— Во многих местах ВСУ даже не дошли до этой линии.

— Вы сами только что сказали: «во многих местах». Вместо того чтобы концентрировать силы в каком-то одном месте, ВСУ «размазали» их на нескольких направлениях. Есть какие-то ограниченные силы, и если вы нападаете сразу на трех направлениях, это гораздо менее эффективно, чем если бы вы действовали на одном направлении. Я понимаю, что здесь идея, видимо, была в том, чтобы создать эффект неожиданности, потому что понятно, что если войска концентрируются в одном месте, то и оборона поступит так же. Но получилось, что сил оказалось недостаточно.

Точно так же можно сказать и о российских генералах: они сразу действовали и на юге, и на севере, и на востоке — со всех сторон. А Украина — большая страна. Теперь мы знаем, что была идея (как оказалось, ошибочная), что во многих регионах Украины, особенно на юго-востоке, российскую армию встретят без сопротивления, а этого не произошло.

Сейчас в целом стратегия достаточно понятная. Российское наступление в Харьковской области сначала вызвало у западных журналистов что-то вроде паники.

«<< ЧЕРЕЗ ПОЛГОДА ТРАМП ВПОЛНЕ МОЖЕТ СКАЗАТЬ: НУ, МЫ С ПУТИНЫМ НЕ ДОГОВОРИЛИСЬ, БУДЕМ ПОМОГАТЬ УКРАИНЕ. А СИТУАЦИЯ В РЕСПУБЛИКАНСКОЙ ПАРТИИ ТАКОВА, ЧТО ВСЕ ДРУЖНО С ТРАМПом СОГЛАСЯТСЯ

Но если посмотреть на ситуацию внимательно, то можно увидеть, что украинские оборонительные линии ведь были не прямо на границе, а несколько в глубине территории. Это понятно: не будешь же строить фортификации прямо под обстрелом. И по большей части, примерно на 85%, та территория, которую российские войска заняли, была именно ближе к российской стороне, до украинских фортификаций.

Да, у этой границы, возможно, стояло недостаточно войск. Но у Украины тоже ограничена людская сила, а граница длинная, невозможно концентрировать войска вдоль всей границы. При этом украинцы достаточно быстро перебросили силы, когда это потребовалось.



Генеральный секретарь НАТО Йенс Столтенберг с президентом Украины Владимиром Зеленским.

— В чем смысл харьковской операции с российской стороны? Зачем нужно было это наступление?

— Мне кажется, тут есть две причины. Во-первых, это говорилось со стороны России: создать некий буфер, чтобы отвести украинские войска дальше от российской территории и сделать сложнее ракетные удары по Белгороду и вообще по российским населенным пунктам. Вторая причина — это обратная сторона первой:

— Например, мы обсудили, что может произойти через полгода в США. Предположим, ситуация на Западе складывается не в пользу России, побеждает Байден, западный альянс решает больше помогать Украине. Тогда в России политические соображения могут измениться.

Аналитики считают, что самое лучшее военное соотношение для России сложилось сейчас, дальше будет сложнее. Потому что Европа начинает налаживать производство вооружений, и помощи Украине в любом случае будет больше, чем в 2024 году, особенно чем минувшей весной, когда задерживалась вооружение со стороны Америки.

Таким образом, через год политические условия со стороны России могут измениться.

— Как бы вы охарактеризовали причины, по которым Запад не удовлетворяет запросы Украины в полной мере?

— Со стороны США ограничения были в основном финансовые. Но сейчас Украина получает достаточно много средств ПВО. Проблемы были из-за того, что полгода не поставлялось практически ничего, а главное, неизвестно было, когда будут поставки. Ракет было просто недостаточно. Теперь они поставляются, а ограничения связаны с возможностями производства ракет. Все страны ведь хотят и для себя оставить какое-то количество — нельзя же всё отдать Украине.

— Есть ли вероятность того, что ВСУ начнут свою операцию в «крымском коридоре»?

— На сегодня шансы на это невысоки. Но как изменится ситуация, неизвестно. Многие журналисты ведь мыслят такими категориями: что будет завтра или хотя бы через месяц, через три месяца? А в этой ситуации думать надо на долгий срок.

И вполне реально, что через 5 лет мы с вами снова будем разговаривать, а *** [спецоперация] все еще будет продолжаться. Она закончится тогда, когда одна сторона категорически выиграет, или когда обе стороны поймут, что прогресса не будет, а ущерб уже превышает возможные приобретения.

Пока, как ни менялась ситуация, все время каждая из сторон считала, что завтра будет лучше, чем сегодня. Вспомните осень 2022 года или весну 2023-го: Украина тогда считала, что скоро дойдет до Азовского моря, поэтому не была готова идти на уступки. А осенью 2023-го в России стали полагать: вот мы переходим в наступление, скоро наша позиция станет лучше.

— А сейчас?

— Сейчас все ждут итога выборов в США. Россия ждет победы Трампа, Украина ждет победы Байдена. Каждая сторона ждет, что в ее пользу сложится политическая ситуация.

если приблизиться к Харькову, не надо занимать сам город, ему можно угрожать и отсюда. Надо пройти несколько десятков километров, и беженцы, которые покинут город, дестабилизируют обстановку в других регионах Украины. Я не знаю, сколько там осталось людей, возможно — миллион, может быть — несколько сотен тысяч, но если они уедут в другие регионы Украины, им надо будет давать жилье и какие-то ресурсы, это дестабилизирует обстановку.

— Задача создать буферную зону по-прежнему актуальна, когда Запад дал Украине разрешение обстреливать российскую территорию дальноточными ракетами?

— Дальноточные ракеты могут, конечно, все равно долететь до российской территории, но их количество ограничено. А если говорить об использовании артиллерии, то ее на вооружении гораздо больше, и она наносит гораздо больший ущерб.

— На что на самом деле рассчитывает президент Зеленский? Дойти до границ 1991 года?

— Мне кажется, год назад Зеленский реально на это рассчитывал. Но сейчас задача у ВСУ — оборонительная: выдержать. Есть такое английское выражение: live to fight another day — выжить, чтобы продолжать бороться. Украина понимает, что положение у нее сейчас в какой-то степени безвыходное. Условия, которые выдвигает Россия, для нее абсолютно неприемлемы. Таким образом, выход только один: обороняться, сводя потери к возможному минимуму, и надеяться, что ситуация в будущем изменится.

— Кто и какими действиями мог бы изменить ситуацию?



Фото: AP / TASS

РОССИЙСКИЕ ВОЙСКА ПРОДВИГАЮТСЯ НА ПРОПАГАНДИСТСКИХ НАПРАВЛЕНИЯХ. ЧТО ЭТО ЗНАЧИТ И КАК ВЛИЯЕТ НА СТРАТЕГИЮ ОБЕИХ СТОРОН

Фото: Алина Смутко / Reuters / Scanpix / LEITA



Украинские военнослужащие стреляют из реактивной системы залпового огня «Вампир» у линии фронта в Донецкой области, Украина, 30 июня 2024 года.

ОТ УРОЖАЙНОГО ДО НЬЮ-ЙОРКА

Донецкое направление

Российское Министерство обороны отчиталось о взятии села Урожайное в Донбассе. Украинские блогеры подтвердили захват населенного пункта.

На границе Донецкой и Запорожской областей расположен так называемый Времевский выступ, за который бои велись еще во время летнего украинского наступления 2023 года. ВСУ тогда освободили несколько населенных пунктов, включая поселки Макаровка, Старомайорское и Урожайное. А на днях об успешном штурме Урожайного заявило Министерство обороны РФ.

Украинский проект DeepStateMap, отслеживающий изменения линии фронта, подтвердил захват россиянами этого поселка. Начальник Генштаба ВС РФ Валерий Герасимов, посетивший командный пункт группировки войск «Восток», отметил успехи своих подчиненных при освобождении Урожайного и даже вручил госнаграды. Большая часть поселка Старомайорское также находится под контролем россиян.

— Очевидно продвижение российской армии в районе села Урожайное Донецкой области, — рассказывает «Новой-Европа» израильский военный эксперт Давид Шарп. — Однако на данный момент это направление, судя по всему, является второстепенным для российских войск. Крупного вклинения в украинскую оборону пока не произошло. Хотя этот участок имеет и пропагандистское значение, ведь в прошлом году ВСУ добились здесь определенных успехов. Вероятно, перед российской армией стоит задача отбить освобожденные украинцами населенные пункты. Но о серьезном наступлении пока говорить не приходится, информации о крупной концентрации здесь российских сил у нас нет. Идут классические локальные бои.

По словам Давида Шарпа, при наличии резервов российское командование придерживается тактики одновременного давления на разных участках фронта. Основным направлением сегодняшнего наступления армии РФ израильский эксперт называет агломерацию города Торезка. В этом районе боевые действия ведутся как в пригородах самого населенного пункта, так и в примыкающем к нему поселке Нью-Йорк.

Американский Institute for the Study of War (ISW) сообщил, что российские войска продвинулись в направлении Торезка. Бои продолжались 15 июля. Видео, опубликованные 14 июля, показывают, что украинские войска недавно отбили некоторые позиции к югу от Торезка в поселке Нью-Йорк. Дополнительные геолоцированные кадры, опубликованные 15 июля, показывают, что российские войска незначительно продвинулись к востоку от Торезка и также продолжили атаковать к юго-востоку от города.

— На Донецком фронте самые горячие места сейчас — на окраинах Торезка, в Часовом Яре и к западу от Авдеевки (дуга от Карловки до Воздвиженки), — рассказывает «Новой-Европа» военный аналитик ФБК Ян Матвеев. — Недавно был захвачен ми-

крорайон Часова Яра под названием Канал. Это самая восточная часть города. Пока российские войска не смогли перебраться через проходящий неподалеку канал и войти в основную часть населенного пункта. Но они продолжают попытки и ведут обстрелы города. Штурм Часова Яра, очевидно, входит в их планы.

— После успешного вклинения в районе поселка Очеретино начались интенсивные штурмы на всем участке фронта, — добавляет Давид Шарп. — Российская армия приближается к рокадной дороге Константиновка — Покровск с перспективой перерезать эту важную для снабжения ВСУ трассу. Атаки россиян происходят как в сторону Торезка и города Часов Яр, так и в обратном направлении к Покровску. Судя по всему, в планах российских генералов захватить достаточно большой город Константиновка, расположенный в нескольких километрах. До этого пока далеко, но ситуация для украинских войск выглядит угрожающей.

ISW сообщил, что российские войска не добились никаких подтвержденных успехов на фоне продолжающихся боев в районе Часова Яра. Российские войска атаковали в восточной части города, к северу, востоку и к юго-востоку от него.

Харьковское направление

По словам Давида Шарпа, жаркие бои идут в Харьковской области, куда российская армия начала наступать 10 мая текущего года. Добившись в первые дни определенных успехов, позже россияне завязли в украинской обороне. В городе Волчанск, частично захваченном вооруженными силами РФ, ВСУ имели в последнее время тактические успехи. Они смогли выбить противника с некоторых позиций. В этом регионе в настоящее время наиболее жаркие бои ведутся за село Глубокое. На данный момент точных данных о том, кто контролирует этот населенный пункт, у наших экспертов нет.

— В Харьковской области кровопролитные сражения происходят в районе села Глубокое и города Волчанска, — рассказывает Ян Матвеев. — В Волчанске идут встречные бои с переменными успехами российской и украинской сторон. Сейчас это уже не назвать полноценным штурмом города, скорее это бои в городе.

На мой взгляд, ВСУ сейчас ближе к освобождению Волчанска, чем российская армия — к полному его захвату.

— Также россияне продолжают атаковать ВСУ на Купянском направлении в Харьковской области, — объясняет Давид Шарп. — Судя по всему, рано или поздно командование армии РФ надеется выйти к реке Оскол, где можно будет занять очень выгодные позиции. Реализация этих планов проходит очень медленно. Но от них, видимо, не отказываются.

По данным ISW, российские войска продолжили наступательные операции вдоль линии Купянск — Сватово — Кременная, но не добились подтвержденных успехов.

Также армия РФ продолжила наступление к северо-западу от Сватово и к северо-западу и западу от Кременной.

Наступление продолжится

Давид Шарп считает, что, пока у российских вооруженных сил есть возможность пополнить личный состав своих войск, наступление не остановится. Генералы армии РФ используют тактику давления сравнительно небольшими силами на разных направлениях и время от времени добиваются локальных успехов. Там, где россияне наступают слабые места в украинской обороне, они пытаются развить успех, вводя резервы. Вероятно, решено максимально использовать теплую летнюю погоду, удобную для передвижения техники.

Вооруженным силам Украины, по мнению Давида Шарпа, после прибытия боеприпасов из американского пакета помощи стало гораздо проще оказывать сопротивление неприятелю. Однако остаются и значительные проблемы. К примеру, не удается нейтрализовать российскую авиацию, обстреливающую планируемыми авиабомбами позиции ВСУ. Нужны дополнительные поставки средств ПВО и других видов оружия со стороны союзников Киева.

Вопросы у Давида Шарпа вызывает украинская кадровая политика. Закон о мобилизации, очевидно, запоздал. Стоит вопрос о формировании новых соединений. Для подготовки мобилизованных требуется довольно значительное время, и всё равно созданные с нуля части менее эффективны, чем уже опытные войска.

Есть точка зрения о том, что необстрелянных бойцов лучше посылать в уже воюющие подразделения, где их быстрее и эффективнее обучат военному делу.

— ВСУ не хватает вооружения и боеприпасов, а также боеготовых подразделений, — утверждает Ян Матвеев. — Но еще одна важная причина — российская тактика. Они бросают крупные силы на штурм совсем небольших участков фронта, захватывают их с громадными потерями. Если соотносить число потерь личного состава и техники с тем, что было захвачено, становится понятно, что все эти наступления любой ценой сильно изматывают путинские части, что в долгосрочной перспективе сыграет против них.

— Можно уверенно сказать, что Москва пытается максимально улучшить свои позиции до выборов президента США, — заканчивает рассказ Давид Шарп. — Поскольку велика вероятность победы Дональда Трампа, обещавшего посадить стороны за стол переговоров, к этому моменту принято решение захватить как можно больше территории для того, чтобы иметь более выигрышную первоначальную позицию. Другая цель — деморализовать украинцев и их партнеров, чтобы сделать их более сговорчивыми. Поэтому россияне, вероятно, продолжат наступать по всей линии фронта. Впрочем, на данный момент они имеют лишь тактические успехи. Даже до полного захвата Донецкой области им очень далеко.

Илья ВОЛЖСКИЙ,
специально для
«Новой газеты Европа»

ОБЪЯВЛЕНИЯ

7 (705) 335 63 90

«Ақтөбе облысының құрылыс, сәулет және қала құрылысы басқармасы» ММ, ҚР Экологиялық кодексінің 58-бабы 2-тармағының және 73-бабы 1-тармағының талаптарына сәйкес, 2024 жылғы 2 тамыздан 2024 жылғы 8 тамызға дейін бірінші экологиялық порталда (Ecoportal.kz) «Ақтөбе облысы, Меркерт ауданы, Байторасай ауылының Байторасай жалпы білім беретін орта мектебі КММ үшін газ қазандығын салу» жұмыс жобасына «Қоршаған ортаны қорғау» бөлімі бойынша жария талқылау нысанында қоғамдық тыңдаулар өткізіледі. Жобалық құжаттама пакетімен ескертулер мен ұсыныстар беру үшін бірінші экологиялық порталда танысуға болады.

ГУ «Управление строительства, архитектуры и градостроительства Актюбинской области», в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 58 и пункта 1 статьи 73 Экологического кодекса РК, сообщает, что со 2 августа 2024 года по 8 августа 2024 года на Едином экологическом портале (Ecoportal.kz) будут проводиться общественные слушания в форме публичного обсуждения по разделу «Охрана окружающей среды» к Рабочему проекту «Строительство газовой котельной для КГУ Байторасайская общеобразовательная средняя школа с.Байторасай Мартукского района, Актюбинской области». С пакетом проектной документации можно ознакомиться на Едином экологическом портале для предоставления замечаний и предложений.

ТОО «Qazaqstan Talent Academy»
БИН 190140008838, юридический адрес:
город Астана, район Байқоңыр,
улица Шолпан Иманбаева, здание 5В,
н.п. 2, сообщает о своей ликвидации.
Претензии принимаются в течение
2 (двух) месяцев со дня опубликования
объявления по адресу: город Астана,
район Байқоңыр, улица Шолпан
Иманбаева, здание 5В, н.п.,
моб: +7-747-702-53-30

«DAT KZ» ЖШС 02.08.2024 — 09.08.2024 жылы аралығында Бірінші экологиялық порталында (https://ecoportal.kz) Астана қаласы, «Алматы» ауданы мекен-жайында орналасқан «Газдалған бетон блоктарын өндіру зауыты» жұмыс жобасына «Қоршаған ортаны қорғау» бөлімі бойынша жария талқылау нысанында қоғамдық тыңдаулар өткізілетін болады, Кимасар көшесі 10. Қоғамдық тыңдауларды үйлестіруге жауапты орган «Астана қаласының Қоршаған ортаны қорғау және табиғатты пайдалану басқармасы». Жобалық құжаттама пакетімен ескертулер мен ұсыныстар беру үшін бірінші экологиялық порталда танысуға болады -https://ecoportal.kz/Discussion/DisPublic. Аталмыш қызмет бастамашысы: «DAT KZ» ЖШС-і, заңды мекен-жайы: Астана қ., Есіл ауданы, Мәңгілік Ел даңғылы, ғимарат.41/1. БСН 191240000492, тел. 87019438102. «Қоршаған ортаны қорғау» бөлімі азірлеушісі: «Эко-Дос» ЖШС-і, заңды мекен-жайы: Астана қаласы, Қ.Сәтбаев көшесі, 24, 235 пәтер, тел: 87057426970, eco-dos@mail.ru

ТОО «DAT KZ» уәдделет о том, что с 02.08.2024 г. по 09.08.2024 г. на Едином экологическом портале (https://ecoportal.kz) будут проводиться общественные слушания в форме публичных обсуждений по разделу «Охрана окружающей среды» к рабочему проекту «Завод по производству газобетонных блоков», расположенный по адресу: г. Астана, район «Алматы», улица Кимасар 10. Орган ответственный за координацию общественных слушаний в форме публичного обсуждения, ГУ «Управление охраны окружающей среды и природопользования города Астаны». С пакетом проектной документации можно ознакомиться на едином экологическом портале для предоставления замечаний и предложений - https://ecoportal.kz/Discussion/DisPublic. Инициатор намечаемой деятельности - ТОО «DAT KZ», юр. адрес: г. Астана, район Есіл, пр. Мангилик Ел, зд. 41/1. БИН 191240000492, тел. 87019438102. Разработчик раздела «Охрана окружающей среды» - ТОО «Эко-Дос», юр. адрес: г. Астана, ул. Қ.Сәтбаев, 24, кв. 235, БИН 180140012031, e-mail: eco-dos@mail.ru, моб. тел. 87057426970, eco-dos@mail.ru

ГЕНЕРАЛ ПЕЧАЛЬНОЙ КАРЬЕРЫ

ОБВИНЯЕМЫЙ В КРУПНОМ МОШЕННИЧЕСТВЕ ИВАН ПОПОВ ПЕРЕВЕДЕН ПОД ДОМАШНИЙ АРЕСТ

В понедельник, 15 июля, 235-й гарнизонный военный суд удовлетворил ходатайство следователя об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения генералу Ивану Попову. Бывший командующий 58 армией был освобожден из-под стражи в зале суда.

Коммерсант и два генерала

Вчера суд удовлетворил лишь второе ходатайство военного следователя о переводе обвиняемого под домашний арест. Первое суд отклонил еще в мае. Также было отклонено подобное ходатайство со стороны защиты.

Генерал Иван Попов был арестован 17 мая по обвинению в мошенничестве в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК). Позже следствие добавило к этому обвинение в служебном подлоге (ч. 2 ст. 292 УК).

По данным следователей, Иван Попов действовал в составе организованной группы лиц, похитивших около 1,7 тысячи тонн металлоконструкций. Данные материалы были закуплены в качестве гуманитарной помощи российской администрацией Запорожской области и предназначались для строительства оборонительных сооружений.

Первоначально ущерб от преступления оценивался в 130 миллионов рублей, однако позже сумму снизили до 105 миллионов рублей.

Член комитета Госдумы РФ по обороне Виктор Соболев, тоже когда-то командовавший 58-й армией, усомнился в истории с хищением стройматериалов. «Что он там какие-то металлоконструкции продавал — это полный бред, — заявил Соболев. — Продажа металлоконструкций — версия необоснованная... Металлоконструкции обычно не используются (для возведения линий обороны) — используются дерево, грунт и железобетон».

«По версии следствия, Попов действовал совместно со своим командиром генерал-лейтенантом Олегом Цоковым и коммерсантом Сергеем Моисеевым, — рассказывает «Новый-Европа» сотрудник российских спецслужб, знакомый с ходом расследования. — Цоков, будучи заместителем командующего Южным военным округом, погиб при обстреле ракетой Storm Shadow запасного командного пункта 58 армии в гостинице «Дюна» в Бердянске. При этом его посмертно наградили званием героя России. Интересно, что Цоков, как и Попов, был в крайне сложных отношениях с главой генштаба РФ Валерием Герасимовым. Сейчас расследование в отношении Цокова прекращено из-за его гибели. Сергей Моисеев переведен из СИЗО под домашний арест».

Собеседник «Новый-Европа» утверждает, что единственным реальным доказательством вины, имеющимся в уголовном деле против Ивана Попова,

является получение им денег от другого фигуранта дела. Однако адвокат генерал-майора Сергей Буйновский заявлял, что сумма (в размере до 1 миллиона рублей) была взята Поповым в долг. Сам Попов отрицает свою вину и настаивает, что у него, «кроме долгов и кредитов, за душой ничего нет».

Любимые гладиаторы

«Коммерсант Сергей Моисеев признал вину и сотрудничает со следствием, — продолжает рассказ источник. — Под давлением он согласился оговорить Ивана Попова. Однако реальных доказательств того, что за хищением металлоконструкций стоит генерал-майор, у следствия нет. Если металл и правда кто-то украл, то Попов, судя по всему, в этом не участвовал. Всё дело шито белыми нитками, вероятно, по заказу генштаба. Сбор материалов на Попова курировался непосредственно заместителем генпрокурора, главным военным прокурором РФ Валерием Петровым. Однако Герасимов потерял значительную часть своей власти после прихода нового министра обороны Андрея Белоусова. И теперь ему не хватает влияния для того, чтобы окончательно и желательнее бесшумно посадить Попова. И поскольку



**В РАПОРТЕ РУКОВОДСТВУ ОН
«ОТКРОВЕННО, ПРЕДЕЛЬНО
ЖЕСТКО» «ЗАОСТРИЛ ВНИМАНИЕ
НА САМОЙ ГЛАВНОЙ ТРАГЕДИИ
СОВРЕМЕННОЙ ВОЙНЫ:
ОТСУТСТВИИ КОНТРБАТАРЕЙНОЙ
БОРЬБЫ, ОТСУТСТВИИ СТАНЦИЙ
АРТИЛЛЕРИЙСКОЙ РАЗВЕДКИ И
МАССОВОЙ ГИБЕЛИ И УВЕЧЬЯХ
(РОССИЙСКИХ ВОЕННЫХ) ОТ
АРТИЛЛЕРИИ ПРОТИВНИКА»**

у следователей может не хватить доказательств для обвинения в мошенничестве, решили добавить в дело статью о служебном подлоге».

Ссора генерал-майора Ивана Попова с главой генерального штаба Валерием Герасимовым произошла летом 2023 года, когда Попов возглавлял 58 общевойсковую армию на запорожском направлении. Его подразделение тогда отбояло наступление ВСУ. На линии боевого соприкосновения шли кровопролитные бои. После появления 11 июля 2023 года новостей об отстранении Попова от командования армией несколько телеграм-каналов опубликовали сообщения о том, что генерал-майор, до-



Фото: Александр Земляниченко / AP Photo / Scanpix / LEITA

Иван Попов покидает здание суда после решения о помещении его под домашний арест, Москва, Россия, 15 июля 2024 года

кладывавший Герасимову о проблемах на фронте и требовавший ротации вверенных ему частей, был назван паникером. После этого Попов пригрозил донести правду о тяжелой ситуации в войсках через голову начальства до верховного главнокомандующего Путина. За что и был отстранен.

Депутат Госдумы РФ Андрей Гурулев, также когда-то возглавлявший 58 ар-

увечьях (российских военных) от артиллерии противника».

В итоге генерала-правдоруба отправили продолжать службу в Сирию. А потом и вовсе арестовали.

«Попов — настоящий фронтовой генерал, прошедший и вторую чеченскую кампанию, и грузинскую войну 2008 года, и воевавший в Сирии, — вспоминает сотрудник российских спецслужб. — Он начинал командиром взвода и сделал блестящую карьеру. При этом генерал не нажил состояния. Семейного имущества у него на несколько миллионов рублей. Никаких сбережений или сокровищ у Попова не найдено. Следствие сейчас запускает слухи: генерал Попов проигрался в онлайн-казино. Дескать, спустил туда миллионы. Но никаких аргументов в пользу этой гипотезы нет. Это бред».

Украденные секреты

Адвокат Ивана Попова Сергей Буйновский рассказывал прессе о том, что генерал-майор подал в Следственный комитет России заявления с просьбой возбудить уголовное дело в отношении юриста Дмитрия Аграновского, который не является его адвокатом, не может комментировать его уголовное дело, но продолжает это делать, «что является клеветой и мошенничеством». По словам Буйновского, Аграновский наносит вред и ущерб правам и интересам Попова.

Также, по словам Сергея Буйновского, Следственный комитет России начал проверку по заявлению о госизмене, поданному Иваном Поповым. По мнению генерал-майора, в этом преступлении виновны неназванные граждане РФ, передавшие сотрудниками Службы безопасности Украины (СБУ) документы с грифом «секретно», обнародованные Харьковской областной прокуратурой.

В Украине Иван Попов является фигурантом уголовного дела о ведении агрессивной войны. По этому обвинению он объявлен в международный розыск.

Илья ВОЛЖСКИЙ,
специально для
«Новой газеты Европа»

«ЯДЕРНЫЕ ГРАБЛИ ОПАСНЫ ДЛЯ ВСЕГО ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»



Пресс-служба Минобороны РФ / ТАСС



Валерий ШАРИФУЛЛИН / ТАСС

АКАДЕМИК АРБАТОВ — О СТРАТЕГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ПРИОСТАНОВКЕ ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРОВ И ЯДЕРНОМ МНОГОУГОЛЬНИКЕ

С каждым днем запас мировой безопасности неуклонно истощается. Конфликт на Украине не только несет гибель людям и разрушения сам по себе, он еще и угрожает окончательным разрушением десятилетиями выстраивавшейся договорной системы ограничения стратегических вооружений. И как следствие — грозит неконтролируемой гонкой ядерных вооружений. Обсуждаем нынешнюю ситуацию с признанным специалистом по проблемам стратегической безопасности академиком РАН Алексеем АРБАТОВЫМ.

— Владимир Путин заявил о размещении в Беларуси российского тактического ядерного оружия. Зачем это нужно России и Беларуси? Не является ли это нарушением режима нераспространения ядерного оружия, ведь Беларусь неядерная страна? И не является ли это очередной ступенью в эскалации конфликта на Украине?

— Этот шаг был обоснован ссылкой на поставки Украине бронебойных снарядов с обедненным ураном. Но мне кажется, что главным стимулом Кремля было стремление повысить действенность ядерного сдерживания против широко разрекламированной подготовки ВСУ к контр наступлению и больших военных поставок Украине со стороны Запада.

Договор по нераспространению ядерного оружия (ДНЯО) Россия не нарушает, пока ядерные боеприпасы остаются под ее контролем. Причем было отмечено, что и НАТО не нарушает этот договор аналогичной практикой. Вот это интересный поворот нашей внешней политики: ведь мы много лет обвиняли НАТО в нарушении ДНЯО ввиду размещения ядерного оружия в Европе и обучения союзников его использованию на случай войны.

— Наши опасения примерно годичной давности, что военные действия на Украине, если они затянутся, нанесут серьезный ущерб стратегической

стабильности, увы, оправдываются. Мало того что переговоры между РФ и США о судьбе стратегических вооружений после окончания действия в феврале 2026 года договора СНВ-3 не ведутся. Теперь и само участие России в Договоре было президентом России (к радости политических «ястребов») приостановлено. Вопрос: что это за «приостановка»? Ведь в самом договоре такой опции нет?

— Не буду останавливаться на предыстории вопроса, о ней подробно президент Путин говорил в своем послании 21 февраля сего года, потом МИД разъяснил суть дела в соответствующем заявлении. Что касается права на «приостановление», то такой статьи в договоре действительно нет. Но это в общем-то отражение своеобразной правовой культуры России, которая отличается от правовой культуры США. Американцы, если им не нравится договор, просто выходят из него, используя соответствующую статью. В каждом таком договоре обязательно есть статья, которая позволяет стороне в определенных условиях выйти из договора с уведомлением другой стороны за определенное количество времени, чтобы для другой стороны это не было неожиданным. В данном договоре срок уведомления — три месяца, в договоре СНВ-1 от 1991 года было шесть месяцев. Американцы так поступили и с Договором по ПРО, и с

Договором по РСМД, и с Договором по открытому небу.

Россия действует по-другому, хотя реже, чем США. Например, так было в отношении Договора по обычным вооруженным силам в Европе (ДОВСЕ), подписанного в 1990 году. Мы в 2007 году приостановили его действие, а в 2015-м «полностью приостановили его действие», как ни странно выглядит такое словосочетание. Видимо, такой способ диктуется политическими соображениями. Когда страна денонсирует договор, это рассматривается как агрессивный, угрожающий акт — мы вот уже двадцать лет обличаем США за выход из Договора по ПРО в 2002 году. А по-нашему вроде получается «помягче» — не вышли, а приостановили. Вот и снова Россия прибегла к этому методу — приостановила действие договора, но заявила, что не собирается нарушать основные пределы на вооружения, зафиксированные в Договоре СНВ-3, и что этот шаг обратим, если США исправят свое поведение.

— Хотелось бы поподробнее об этих потолках. Что они собой представляют, что они гарантируют, почему они именно такие, а не иные?

— В договоре есть три главные цифры, которые ограничивают количество стратегических вооружений сторон. Одна цифра — это потолок на боезаряды — 1550, не больше. Можно меньше, но никак не больше, это именно предел. Вторая — это 800 развернутых и неразвернутых носителей в сумме, то есть стратегических баллистических ракет наземного и морского базирования и тяжелых бомбардировщиков. И третья — это 700 развернутых носителей.

— А что значит «неразвернутые носители»?

— Это те, которые в хранилищах, на переоборудовании, на ремонте, на испытаниях, в процессе демонтажа, то есть это как бы такой «задний двор» стратегических вооружений.

— Получается, что главный смысл договора — это недопущение разоружающего удара?

— Да, потолки могут быть выше, могут быть ниже. Главное — договор фиксирует стратегические отношения сторон, или, выражаясь упрощенно, баланс сил, при котором нет возможности разоружающего первого удара, а значит, нет стимула нанести удар и тем самым развязать глобальную ядерную войну.

Договор СНВ-1 от 1991 года стал первым договором, который предусматривал реальное сокращение стратегических вооружений. После этого был СНВ-2, потом рамочное соглашение СНВ-3, затем Московский договор 2002 года (СНП) и в 2010 году нынешний СНВ-3. Поэтапно боеголовки сокращались опережающим путем по сравнению с носителями. И даже зачастую носители не сокращались, а с них снималась часть боеголовок, потому что большинство ракет были многозарядными — с разделяющимися головными частями. То есть суть договоров о сокращении стратегических вооружений не в потолках как таковых, а в фиксации стратегических отношений таким образом, чтобы свести вероятность ядерной войны к минимуму.

— Договор — это довольно сложная конструкция, которая отношь не ограничивается предельными объемами вооружений, соотношением носителей и боеголовок. Очень важная его составляющая — это то, что связано с уведомлениями, с инспекциями, то есть с проверкой, не нарушает ли какая из сторон договоренности по согласованным потолкам и видам вооружений. Ну хорошо, российская сторона заявила, что количественные параметры будет соблюдать, несмотря на приостановку договора. А что со всем остальным? Что с контролем, с проверками?

— Согласно принятому решению, прекращается инспекционная деятельность и уведомления друг друга обо всех мероприятиях в стратегических силах. Этот договор с целью поддержания транспарентности и предсказуемости стратегических взаимоотношений позволял каждой из сторон проводить до 18 инспекций в год: приезжать на базы, выборочно приходить на шахтные пусковые установки ракет и подводных лодок. Снималась крыша пусковой установки, снимался головной обтекатель ракеты, давали возможность посчитать количество боеголовок на ракете (при этом закрывая их чехлами, чтобы не выдать секреты конструкции), позволяли с помощью приборов измерять радиоактивное излучение, чтобы можно было отличить реальную ядерную боеголовку от ложных боеголовок прорыва ПРО — болванок без ядерной начинки. И, таким образом, можно было убедиться, что на этой ракете столько боеголовок, сколько заявлено, а все вместе они укладываются в согласованный предел в 1550 боеголовок. За время действия договора с 2011 года было проведено 330 инспекций.

— И по 2020 год?

— Да, потом пандемия приостановила инспекции. И что-то около 25 тысяч уведомлений было сделано обо всем, что происходит в стратегических силах: перевозят ракету с одного места на другое, увозят на демонтаж, выводят подводную лодку на ремонт, привозят новую ракету и устанавливают в шахту... Это тоже сейчас приостановлено.

Дважды в год стороны обменивались данными о наличных стратегических силах: сколько носителей, сколько боезарядов. Насколько я понимаю, это будет продолжаться. Но проверить число боеголовок будет во всем труднее. Конечно, если вдруг массированно начнется возврат боеголовок из хранилищ на носители, это станет заметно даже без инспекций с помощью спутников и других национальных технических средств разведки, да и шпионы, наверное, не дремлют.

— Этим средств достаточно для контроля?

— Для того чтобы определить массовое нарушение, видимо, достаточно, но чтобы определить более мелкие нарушения — недостаточно, хотя радикально изменить стратегическое соотношение сил незаметно нельзя. Однако уверенность в наличной информации о другой стороне будет постепенно падать, и с ходом времени ее будет оставаться все меньше и меньше, потому что будут вводиться новые системы вооружений, и о них уже не будет поступать такой информации, как раньше.

— Инспекции, уведомления — это еще ко всему прочему и важный психологический элемент подобного рода договоров, потому что это тема доверия. А без доверия, наверное, очень сложно выстраивать какие-то договоренности в сфере безопасности.

— Ну вообще-то скорее не договоры зиждутся на доверии, а доверие рождается договорами, но для этого нужна надежная система контроля. И когда в течение многих лет вы контролируете договоры и убеждаетесь, что все их соблюдают, вот тогда рождается доверие, которое важно как атмосфера для последующих переговоров. Здесь такая диалектика. Когда говорят, что мы не можем дальше вести переговоры, потому что нет доверия, я бы ответил: да вы начните переговоры вести! Если вы договоритесь о чем-то и меры контроля раз-



КОГДА ГОВОРЯТ, ЧТО МЫ НЕ МОЖЕМ ДАЛЬШЕ ВЕСТИ ПЕРЕГОВОРЫ, ПОТОМУ ЧТО НЕТ ДОВЕРИЯ, Я БЫ ОТВЕТИЛ: ДА ВЫ НАЧНИТЕ ПЕРЕГОВОРЫ ВЕСТИ!

работаете надежные, появится и доверие, а просто так, с потолка, оно не свалится.

— Я понял так, что инспекции исчезли не сегодня и не после февральского объявления Путина о приостановке, это произошло еще в 2020 году.

— Тогда была пандемия, а потом, после пандемии, возникли сложности.

— Хорошо, назовем то, что произошло после 24 февраля 2022 года, сложностями.

— Но сначала была пандемия. И здесь, кстати, сработало доверие. Стороны друг другу сообщили, что мы, мол, не сомневаемся, что соблюдаем договор, но с учетом пандемии давайте сейчас на время приостановим инспекции, и ничего страшного в этом нет. Вот где доверие сказывалось, несмотря на то, что отношения после 2014 года уже были серьезно омрачены.

— Но 8 августа 2022 года российская сторона заявила о том, что инспекции невозможны.

— Потому что в связи с санкциями против «Аэрофлота» пролет наших самолетов через европейское воздушное пространство был перекрыт. А как могут инспекторы прилететь в другую страну? Они что, коммерческим рейсом полетят? С пересадками? Они же с собой везут аппаратуру секретную.

— То есть это специальные самолеты, которые и одна, и другая сторона использовали для подобного рода инспекционных поездок.

— Конечно, они же с аппаратурой едут, они же большими коллективами едут, у них документация с собой, они не стоят в очереди к секьюрити, не сдают рентгеновские ворота свою аппаратуру. Я говорю об инспекциях на месте, особенно о радиационном инструментальном диагностировании боеголовок, которые

стоят на ракетах. И инспекторы везут это все с собой, это же в сумочке в ручной клади не провезешь.

— То есть фактически не приостановка договора изменила ситуацию с инспекционными поездками, их отмена была, по сути, объявлена еще в августе 2022 года?

— Да. Но главным в заявлении Путина в ходе послания было то, что Россия приостанавливает в договоре свое участие. То есть Россия не просто зафиксировала сложившееся положение, а сделала политическое предупреждение. Опыт же есть по договору об обычных вооруженных силах в Европе: сначала приостановили участие, потом этот договор развалился, он просто умер без формальной громкой денонсации. А сейчас пойдите определите, что у кого в Европе, как это согласуется с потолками базового венского договора, адаптированного стамбульского договора, тем более когда идут активные боевые действия, войска перебрасываются в огромных количествах туда-сюда. А ведь были же квоты — национальные, территориальные, определяющие, что на такой-то территории нельзя иметь больше установленного числа боевой техники — по танкам, бронемашинам, артиллерии, вертолетам, самолетам — все это было в договоре. Сейчас все умерло. А сколько сил потребовалось! 20 лет шли переговоры, чтобы дойти в 1990 году до договора по обычным вооружениям в Европе...

— Еще в путинском послании вновь возникла тема ядерного потенциала Великобритании и Франции в контексте общенатовского стратегического потенциала. Это ведь уже было при обсуждении СНВ-1, но развития не получило, договор остался в рамках отношений СССР—США. При Трампе была столь же неудачная попытка подключить к стратегическому договору Китай. Что за дежавю, почему опять выплыли на поверхность ядерные средства союзников США по НАТО?

— Видимо, наверху сочли, что это убедительный аргумент в ситуации, когда наши отношения вернулись, по существу, к отношениям типа холодной войны и можно поставить вопрос ребром: мол, до каких пор мы обязаны не учитывать силы американских союзников, которые, без всякого сомнения, направлены именно на Россию.

Плюс такой еще фактор. Когда у Советского Союза и США, потом у России и США стратегические силы исчислялись тысячами носителей и многими тысячами боеголовок, то арсеналы Великобритании и Франции — несколько сотен на двоих — были не таким уж важным перевесом, к тому же тогда у Советского Союза было много ракет средней дальности.

А сейчас, когда силы были значительно сокращены по Договору СНВ-3 — до полутора тысяч зарядов у США и у России, а у Великобритании и Франции в сумме получится где-то около 400, то это уже солидный довесок. К тому же еще Великобритания время от времени подбрасывает всякие сюрпризы. То какие-то несуразные высказывания в ходе предвыборной кампании министра иностранных дел Лиз Трасс, готовившейся стать премьером, которые в Москве интерпретировали как прямую угрозу применения ядерного оружия. Еще хуже, что англичане вдруг ни с того ни с сего, еще до начала СВО, подняли потолок на свои стратегические силы. До этого они обозначали потолок в 230 боезарядов,

а в 2021 году вдруг повысили его до 260. Это означает перспективу роста удельного веса ядерных боеголовок союзников США в общем балансе между НАТО и РФ.

Однако здесь есть один, так сказать, «подводный риф». Это Китай, у которого через 10 лет может быть уже полторы тысячи боеголовок стратегических сил. То есть столько же, сколько сейчас у России и у США. При этом его средства средней дальности никак не ограничены. И так, уже получается пять сторон в этом многоугольнике. И тогда возникает проблема: если мы будем настаивать на том, чтобы одним общим потолком ограничить силы Франции, Великобритании и США, то вполне можно ждать ответного жеста. Кстати, он и без этого уже был сделан, когда Трамп сказал, что без ограничения Китая они не продлят СНВ-3.

Чисто теоретически можно предположить, что, если мы будем настаивать на включении в договор Великобритании и Франции, нам скажут: хорошо, но давайте тогда вести переговоры три на два. Тем более вы же сами говорите, что ваше стратегическое партнерство с Китаем гораздо глубже и крепче, чем военные союзы времен холодной войны. Тогда получится, что, скажем, в том же потолке в 1500 боеголовок, который станет «общенатовским», американцы должны будут сократить свою долю с учетом французских и британских боеголовок примерно до 1000 единиц. А если Китай через 10 лет развернет свои силы до уровня в 1500 боеголовок, то под общим потолком России тогда придется полностью обнулить свои силы или настаивать на жестком ограничении китайских вооружений. Мы сможем его уговорить, если он вознамерится сравняться с тремя державами НАТО, вместе взятыми? С учетом характера нынешних российско-китайских отношений — очень сомневаюсь.

— Это, прямо скажем, представляется невыполнимой задачей.

— Скорее всего. Китай скажет: в отличие от отношений Франции и Британии с США, мы не можем рассчитывать на ваши ядерные гарантии безопасности и должны сами о себе позаботиться. Итогом станет не пятисторонний договор, а полный развал контроля над ядерными вооружениями, причем Россия будет не в самом выигрышном положении.

— Боеприпасы стареют, появляются новые виды носителей, обстановка все больше накаляется. Неужели если имеешь ядерные боеприпасы, то их непременно надо время от времени проверять с помощью испытаний?

— Понятно, что технология ядерных боеприпасов развивается, что-то в них надо заменять, используются новые материалы, ставятся какие-то новые элементы. Если это не испытано в натуре, то стопроцентной надежности на срабатывание не будет. Но это важно, только если вы хотите вести ядерную войну и победить в ней — тогда нужно быть абсолютно уверенными, что все работает, как запланировано. Если же у вас ядерное оружие для сдерживания, то можно и дальше обходиться без натуральных испытаний.

Если нам нужно беспокоиться о надежности боеприпасов, то что говорить об остальных семи ядерных государствах, которые провели гораздо меньше испытаний? Им тогда тоже возобновить ядерные взрывы? Рухнет Договор о запрещении ядерных испытаний, а вслед за ним и ДНЯО. Через пару десятков лет будет не девять, а пятнадцать-двадцать ядерных государств, конфликтующих между собой. Это оружие неизбежно окажется и в руках террористов. Вместо укрепления надежности сдерживания мы получим его полный коллапс. Поэтому лучше не играть со столь серьезными делами, не наступать на «ядерные грабли» — удар по лбу будет смертельным для человечества.

Беседовал Андрей ЛИПСКИЙ,
«Новая»

БОЛЬШОЕ ПРЕДСКАЗУЕМОЕ

О ТОМ, КТО ХОЧЕТ
ОБРАТНО В СССР
И КАК МОЛОДЫЕ ЛЮДИ
ВЫБИРАЮТ «ВЕЛИЧИЕ»,
А НЕ СВОБОДУ

НЕЧТО С ЯДЕРНОЙ БОМБОЙ



Петр САРУХАНОВ

Все последние месяцы проведения фокус-групп «Лаборатории будущего «Новой газеты» у наших собеседников довольно часто возникали весьма расплывчатые образы будущего, предполагающие возникновение на карте мира некой помеси Российской империи и Советского Союза. В последнее время эти образы стали всё больше напоминать именно СССР. То ли что-то носится в воздухе, то ли общественное бессознательное считывает разбросанные тут и там сигналы, то ли какие-то текущие события намекают о том, что такой поворот сюжета не исключен согласно сценариям, живущим в головах властей предрекающих.

Не то чтобы это было сильно новой темой, поскольку все последние годы раз за разом всевозможные исследования показывали, что в российском обществе довольно велика ностальгия по советскому прошлому. По данным исследования «Левада-центра»*, в 2021 году 63% россиян сожалели о распаде СССР, а по данным ВЦИОМ того же года, 49% опрошенных хотели бы его восстановления.

Мы решили уточнить, насколько такая точка зрения распространена сегодня, и провели с тем же «Левада-центром» опрос, в котором задали жителям России вопрос: как, по их мнению, относятся к идее восстановления СССР россияне сегодня?

Результат в целом не то чтобы сильно удивил:

11% считают, что все жители России хотят, чтобы СССР был восстановлен;
26% сочли, что большинство россиян хотят восстановления СССР;
44% считают, что некоторые наши сограждане хотят этого;
10% уверены, что никто в России не хочет возврата в СССР;
10% затруднились ответить.

То есть 80% жителей страны видят вокруг себя людей, которые в той или иной степени хотят восстановления Советского Союза. С одной стороны, кажется, что как-то многовато — 33 года

спустя после событий 1991 года, с другой — наверное, нет, если вспомнить, что в ходе самых разных предыдущих опросов чаще всего люди отвечали, что больше всего в том прошлом они скучают по стабильности и дружбе народов. А сегодня — какая уж стабильность, какая дружба...

Конечно, все результаты важны, но, как всегда, при их получении мы по нашей уже сложившейся привычке заглядываем в будущее первым делом смотрим на то, а что же ответила молодежь. Ведь, как говорит Рональд Инглхарт, «когда сегодняшние 20-летние вырастут, их ценности станут доминирующими». Плюс, учитывая, что у современной

российской молодежи нет собственного опыта соприкосновения с чем бы то ни было советским, естественным образом предполагаешь, что их ответы будут отличаться от общей картины.

Но нет:

9% нынешних молодых россиян в возрасте от 18 до 25 лет считают, что все россияне хотят восстановления СССР; **21%** из них полагают, что этого хочет большинство;

50% — что этого же хотят некоторые россияне;

9% — что никто не хочет обратно в СССР;

10% — затруднились ответить.

В целом картина практически совпадает с тем, что ответили все остальные, по сути калька с небольшими флуктуациями.

Это интересно: где и кого желающих вернуться в Советский Союз молодые видят вокруг себя и как понимают желание такого возврата. Поэтому мы взяли в руки полученные данные и уже по традиции собрали три группы студентов трех ведущих московских вузов, чтобы поговорить об этом.

Для начала мы в лоб спросили их, как они сами относятся к возможности восстановления СССР, и практически никто не сказал, что хотел бы такого развития событий. Лишь один молодой человек заметил, что «прикольно было бы посмотреть, как оно там было». Что ж, любопытство — это понятно.

Потом мы попросили ребят порассуждать о том, что такого было в Советском Союзе, из-за чего так много желающих туда вернуться. И вот тут во всех трех случаях первый же ответ был отчасти удивительным: «Это же здорово, наверное, жить в такой большой стране». Наши собеседники практически в один голос предположили, что тоскующие по СССР тоскуют в основном по «величию», и это величие в первую очередь, как ни странно, — физическое.

Вот как это описала одна из наших собеседниц: «Страна была такая большая, что в ней жить было наверняка очень интересно, столько всего разнообразного. Можно было путешествовать спокойно в разные стороны, и это было так, как сейчас мы ездим за границу, а тогда просто взял и поехал. Ну и вообще быть такими большими, наверное, ощущалось — как быть какими-то особенными, самыми большими». Наши собеседники очень оживленно подхватывали эту тему, представляя и обсуждая, как это здорово — быть большущей страной. Когда мы предложили им дать синонимы к тому, как это, на их взгляд, ощущалось, мы услышали: простор, размах, сила.

От силы мы дальше и оттолкнулись. Если предположить, что желающие возврата в СССР видят величие той страны в ее силе, то в чем выражалась эта сила, помимо собственно географического размера страны?

Варианты ответов были ожидаемы: армия, ядерное оружие и космос. Единство братских народов и ценности социализма никому в голову не пришли. Сила оружия и сила ядерной угрозы — они для сегодняшней молодежи кажутся визитной карточкой советского могущества, а про то, как все это было на самом деле, о том, как не так, как планировалось, и не туда пошла афганская авантюра, молодые практикуют ничего не знают. Но знают про космос и очень сожалеют, что, по их мнению, распад СССР приостановил развитие отечественных космических программ: «Если бы не крушение Советского Союза, мы бы уже были круче Маска и уже готовились бы лететь к Марсу, а может, даже уже бы долетели». Вот это кажется молодежи особенно печальным.

Как кажется утерянным в прошлом и ощущение некоего покоя и стабильности, которое, как отметили наши собеседники, доминировало в советском



Дмитрий ЛЕБЕДЕВ / Коммерсантъ

Да и вообще далеко не все, с кем мы поговорили, считают, что настоящая свобода — такая уж достижимая штука

общественном укладе. «Ведь как тогда было? Мне родители рассказывали, что детей спокойно на улицу отпускали гулять, просто так, с ключом на шее. Разве можно сейчас себе такое представить?»

Действительно, представить такое что в Москве, что в любом другом городе или населенном пункте России сейчас за-

стве эксперимента проранжировать по важности для них такие вещи, как стабильность, достаток и свобода.

Да и вообще далеко не все, с кем мы поговорили, считают, что настоящая свобода — такая уж достижимая штука, особенно в современном непредсказуемом и турбулентном мире, и уточняют, что

и бабушки, отчасти — их родители, и это понятно: там была их молодость, там их воспоминания, которые греют. Но еще они предположили, что обратно в СССР хотят те, кто не нашел себя в современном мире, наименее обеспеченные и наименее устроенные, те, кому нужна помощь государства, чтобы жить, а не выживать: «Советский Союз же был про равноправие, там не было совсем уж бедных, там, может быть, много чего не было, но никто, как я читал, не бомжевал». И молодые люди предположили, что вот это вот социально справедливое устройство жизни, пожалуй, было бы неплохо видеть и сегодня в окружающей действительности. Откуда ему сейчас взяться и может ли оно в принципе в современном нашей жизни воплотиться — другой вопрос, и реальный, практический ответ на него у них — скорее нет, но желание такое мы все коллективно зафиксировали.

Как и желание некой общей предсказуемости не столько в части личного, а скорее общественного: «Ведь что было хорошо в СССР? Там были эти, пятилетки, и все было спланировано заранее. Все знали, что будет завтра. Не было такого, что живешь-живешь — и вдруг все переменялось, и вдруг ***».

Тут нам пришлось намекнуть нашим собеседникам, что такое романтическое представление об устройстве советской жизни — иллюзия, но мы не могли не согласиться, что как раз такая ностальгическая иллюзия как раз во многом может объяснить, почему и у них, и у их сверстников, и у их родителей, у бабушек и дедушек может время от времени закрадываться в голову мысль, что в СССР было не так уж плохо, и возникает желание вернуться туда обратно.

Под конец мы спросили молодых людей, а помнят ли они, что вообще такое Советский Союз. Из каких республик он состоял? Ни одна группа не смогла назвать все пятнадцать.

« СВОБОДА — ЭТО ХОРОШО И ДАЖЕ ОТЛИЧНО, НО ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ГИПОТЕТИЧЕСКИ, В ТЕОРИИ. ПРАКТИЧЕСКИ ЖЕ НИКТО ИЗ НАШИХ СОБЕСЕДНИКОВ НЕ ПОСТАВИЛ ЕЕ НА ПЕРВОЕ МЕСТО, КОГДА МЫ ПРЕДЛОЖИЛИ ИМ В КАЧЕСТВЕ ЭКСПЕРИМЕНТА ПРОРАНЖИРОВАТЬ ПО ВАЖНОСТИ ДЛЯ НИХ ТАКИЕ ВЕЩИ, КАК СТАБИЛЬНОСТЬ, ДОСТАТОК И СВОБОДА

труднительно, как затруднительно представить и реализованный в настоящем такой образ советского прошлого, который отчего-то сегодняшнему молодому человеку кажется привлекательным: «Тогда не надо было думать, что дальше, куда ты пойдешь работать после универа. Все было спланировано, все было ясно, ты получал диплом, а дальше все шло по накатанной, и не надо было метаться».

Как насчет свободы выбора? И вот тут было удивительно услышать, что да, свобода — это хорошо и даже отлично, но исключительно гипотетически, в теории. Практически же никто из наших собеседников не поставил ее на первое место, когда мы предложили им в каче-

и у них отношение к свободе изменилось в последние годы: «Это только кажется сейчас, что мы можем быть свободными и что полная свобода может сделать жизнь лучше, проще. В нашей жизни сейчас много правил, которые лучше исполнять, чтобы не было проблем. Так же было и в СССР — и так всем было спокойнее». В этот момент нам показалось, что общая тональность и, может быть, не высказанный явно, но четко уловимый посыл обсуждения намекнул, что СССР уже почти здесь.

Так кто же, по мнению наших собеседников, все эти люди, которые хотят сегодня вернуться в советское прошлое? По их мнению, это их бабушки

САДИТЕСЬ, ДЕТИ



Олег ДЬЯЧЕНКО / ТАСС

Икшинская исправительная колония
для несовершеннолетних

ШКОЛЬНИКОВ ВСЕ ЧАЩЕ СТАЛИ ПРЕСЛЕДОВАТЬ «ЗА ПОЛИТИКУ» И ТЕРРОРИЗМ, ОТПРАВЛЯЯ В СИЗО, КОЛОНИИ И ПСИХИАТРИЧЕСКИЕ ЛЕЧЕБНИЦЫ

В 2022 году в России осудили 14 214 несовершеннолетних. За первое полугодие этого года с судимостью 6503 подростка — отчитался судебный департамент Верховного суда. Причем все чаще несовершеннолетним, наравне со взрослыми, вменяют более тяжкие составы преступлений, связанные далеко не с «хулиганкой», — по террористическим статьям, статьям о «дискредитации», за что можно загреметь на огромные сроки. «Новая» собрала карточки дел арестованных и осужденных до 18.

Балазейкин Егор Даниэлевич, 2006 г.р.

ФКУ СИЗО № 5 УФСИН по СПб и Ленинградской области

По версии следствия, 17-летний Балазейкин дважды попытался поджечь военкоматы: в городе Кировске (Ленобласть) и в Красногвардейском районе Петербурга. Ни одно из зданий не загорелось. Тем не менее подростка обвинили в покушении на теракт. Находится в СИЗО со 2 марта 2023 года.

Валерий Зайцев, 2009 г.р.

ФКУ СИЗО-2, Комсомольск-на-Амуре
Девятиклассник из школы № 1 поселка Солнечный Хабаровского края.

Его задержали в стационаре детского отделения межрайонного противотуберкулезного диспансера по обвинению в обучении с целью террористической деятельности (ст. 205.3 УК). Вместе с ним по делу проходит 18-летний приятель Зайцева, которому вменили призыв к терроризму.

По версии следствия, которую приводили телеграм-каналы, юноши «сим-

патизировали украинскому «Азову»*: совершеннолетний Никита администрировал «группы и чаты» в телеграме и во «ВКонтакте», «пропагандируя идеологию батальона», а 14-летний Валерий «занимался практической деятельностью и также поддерживал «Азов». Оба парня заключены под стражу.

Максим Казанцев, 2008 г.р.

ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Краснодарскому краю

Обвинен в приготовлении к теракту (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК) после того, как он поговорил с врачами Армавирского психоневрологического диспансера во время обследования. 30 мая 15-летний уроженец станции Полтавская Казанцев оказался в списке террористов и экстремистов Росфинмониторинга. По версии следствия, он состоял в чате телеграма с неустановленными лицами, которые общались с ним «на тему приготовления к совершению преступления», а до задержания «предпринимал меры к изготовлению кустарным способом оружия преступления», находясь у себя дома.

Кузьминкин Кирилл Игоревич, 2004 г.р.

Два года и три месяца лишения свободы условно

На тот момент 14-летнего школьника задержали в ноябре 2018 года и отправили под стражу по обвинению в незаконном

* Организация признана террористической и ее деятельность запрещена в РФ.

изготовлении и хранении взрывчатки в составе организованной группы, но в окончательной редакции обвинение смягчили. Спустя год Мосгорсуд перевел Кузьминкина из СИЗО под домашний арест, а позже ему изменили меру пресечения на запрет определенных действий. В результате суд приговорил Кузьминкина к условному сроку.

**Лыпкань Максим Кириллович,
2005 г.р.**

ГБУЗ МО «МОПБ имени В.И. Яковенко»

Гражданский и антивоенный активист в 2022 году окончил школу, готовился поступать на юридический факультет.

Обвиняется в распространении военных «фейков» по мотивам политической ненависти (п. «д» ч. 2 ст. 207.3 УК). Находился под стражей с 21 февраля до 30 октября 2023 года — суд постановил перевести его в психиатрический стационар.

«Дело канских подростков»

**Уваров Никита Андреевич,
2005 г.р.**

ФКУ Канская СИЗО-5 ГУФСИН России по Красноярскому краю

**Михайленко Денис Сергеевич,
2005 г.р.**

Освобожден от ответственности

**Андреев Богдан Евгеньевич,
2005 г.р.**

Освобожден от ответственности

Подростков обвинили сразу по трем статьям: прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК), незаконное изготовление и приобретение взрывчатых веществ, совершенное группой лиц по предварительному сговору (ч. 2 ст. 223.1 и ч. 2 ст. 222.1 УК).

По версии следствия, Уваров придерживался идеологии анархизма, планировал террористический акт в Канске и попросил помощи у двоих своих друзей. Подростки якобы согласились, а потом изготовили два «коктейля Молотова» и четыре «самодельных взрывных устройства осколочно-фугасного действия с огневым способом инициирования взрыва». Следствие утверждает, что применение взрывчатых веществ подростки отработывали в заброшенном доме, на пустырях и стройках. Кроме этого, они якобы обсуждали планы «взрыва» здания ФСБ, построенного в компьютерной игре Minecraft.

Михайленко находился под домашним арестом с июня по ноябрь 2020 года, с ноября 2020 года до 17 августа 2021 года содержался под стражей. Андреев находился под домашним арестом с 11 июня 2020 года по 17 августа 2021 года. Уварова приговорили к 5 годам колонии общего режима. Находился под стражей с 10 июня 2020 года по 4 мая 2021 года, вновь лишен свободы с момента вынесения приговора, 10 февраля 2022 года.

Ярослав Иноземцев, 2006 г.р.

Принудительное лечение

Ярослава арестовали в июне 2020 года, когда ему было 14 лет. По версии следствия, школьник собирался совершить теракт в школе, в которой он учился, планировал убить завуча и одного из учеников. В ходе обыска силовики изъяли «самодельное взрывное устройство» — петарду, мощности которой, по словам адвоката, хватило бы лишь, чтобы взорвать картонную коробку, и 18 «коктейлей Молотова». Сам Иноземцев заявлял, что собирался использовать изъятые предметы в развлекательных целях.

В феврале 2021 года экспертиза Института имени Сербского в Москве признала Иноземцева невменяемым. В апреле его перевели из СИЗО в психиатрическую больницу.

В июне дело было передано в суд, однако суд из-за многочисленных ошибок вернул обвинение в прокуратуру и освободил подростка из-под стражи, назначив ему запрет определенных действий.

В конце октября 2021 года суд вновь поместил Иноземцева в СИЗО, в ноябре его перевели в психиатрическую больницу, однако после начала рассмотрения дела в январе 2022 года суд отпустил подростка домой под запрет определенных действий.

В июле 2022 года Иноземцева признали виновным в покушении на совершение террористического акта (по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК), незаконном хранении взрывчатых веществ и изготовлении взрывных устройств. Ему назначили принудительное психиатрическое лечение.

По версии следствия, в 2022 году несовершеннолетний, находясь в Красноярске, примкнул к экстремистской организации, после чего приехал в Ростов-на-Дону и решил совершить теракт: поджечь местный военкомат. Для этого он изготовил 13 бутылок с зажигательной смесью. Совершить поджог обвиняемый не успел — его задержали силовики, которые в ходе обыска обнаружили изготовленные «коктейли Молотова». Подросток признал вину по уголовному делу, однако отказался давать показания.

**17-летний подросток
из Москвы
(фамилия не разглашается)**

Арестован

Как считает следствие, не позднее

вающего «неприязнь и враждебность по отношению к действующей власти РФ».

**16-летний школьник
из Тюменской области
(фамилия не разглашается)**

Принудительное лечение

Подростка обвинили в подготовке теракта (ч. 3 ст. 30, ст. 205 УК). В соцсетях якобы он высказывался против «спецоперации» в Украине, из-за чего «спецслужбы его вели». По версии ФСБ, в феврале 2023 года он пытался поджечь военкомат в Тобольске. Девятиклассника задержали силовики на подходе к зданию. После этого подростка взяли под стражу, а через два месяца отправили в медицинское спецучреждение. Там он находился до суда, где в итоге его признали невменяемым. В результате Центральный окружной



Валерий МЕЛЬНИКОВ / Коммерсантъ

**17-летний подросток из Уфы
(фамилия не разглашается)**

Арестован

Против подростка возбуждено уголовное дело об участии в деятельности террористической организации и содействии терроризму (ч. 2 ст. 205.5 УК и ч. 1.1 ст. 205.1 УК). По версии следствия, с октября 2021 года по март 2022 года несовершеннолетний житель Уфы «вступил в переписку с участниками террористической организации», подтвердил приверженность их идеям, а также вел переписку с пользователями мессенджера, «пропагандируя деятельность» этой организации, и перевел деньги ее руководителю. Лишен свободы с июня 2023 года.

**17-летний подросток
из Челябинска
(фамилия не разглашается)**

Арестован

По данным силовиков, молодой человек готовил диверсию на железной дороге и привлек внимание правоохранителей, когда снимал некие объекты. Действовал он якобы в интересах Украины, будто бы заявив, что не согласен с политикой России, считает следствие. Подростка обвиняют в приготовлении к диверсии на железной дороге (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 281 УК). Заключен под стражу с 19 июня.

**17-летний подросток
из Ростова-на-Дону
(фамилия не разглашается)**

Шесть лет в воспитательной колонии

29 января 2023 года юноша решил устроить теракт. Для этого он якобы начал читать в интернете информацию о том, как собирать и использовать самодельную взрывчатку. Кроме того, он будто бы изучал карты газопроводов Московской области. Затем, утверждают в СК, подросток купил компоненты для взрывчатки. Подростка обвинили в приготовлении к террористическому акту (ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК).

**17-летний студент колледжа
из Новосибирска
(фамилия не разглашается)**

Арестован

По версии следствия, 25 августа подросток несколько раз ударил релейный шкаф на железнодорожном перегоне Новосибирск-Западный — Обь, в итоге оборудование сломалось. На следующий день, считают силовики, юноша якобы поджег другой релейный шкаф на том же перегоне. Студента задержали 6 сентября этого года.

**Несовершеннолетний
из Владивостока
(фамилия не разглашается)**

Арестован

По версии силовиков, подросток из Владивостока с 31 июля до 8 сентября по интернету «приобрел необходимые знания и навыки» для «совершения поджога одного из военных комиссариатов Приморского края» (ст. 205.3 УК). В пресс-релизе СК его охарактеризовали как человека, «негативно относящегося» к «спецоперации» в Украине и испыты-

вающий военный суд в Екатеринбурге назначил школьнику принудительные меры медицинского характера.

**Несовершеннолетний
подросток из Томска
(фамилия не разглашается)**

Арестован

Вменяется покушение на совершение диверсии (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 281 УК). По версии следствия, в сентябре 2023 года молодой человек якобы пытался поджечь релейный шкаф на перегоне между станциями Томск-1 и Томск-2 с помощью «коктейля Молотова». Как утверждают силовики, он это делал за денежное вознаграждение. При этом, добавили в Следственном комитете, подросток не смог «довести свой преступный умысел до конца», так как его задержали полицейские и сотрудники регионального управления ФСБ. Заключен под стражу с 22 сентября.

**17-летний подросток
из Красноярска
(фамилия не разглашается)**

Арестован

Обвиняется в прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3 УК). Кроме того, подростку предъявили обвинение по делу о несообщении в органы власти о готовящемся теракте (ст. 205.6 УК). Находится в заключении с 5 октября.

И наверняка этот список не полон.

Андрей КАРЕВ



ЦОС ФСБ РФ / ТАСС

А РОДИНА В КУРСЕ,

ЗА «СТАЛИНСКИМИ
СРОКАМИ» ИДУТ
«СТАЛИНСКИЕ
ЗАКОНЫ»,
А ЗАТЕМ —
РЕПРЕССИИ ДЛЯ
ТЕХ, КТО ВСЕ ЭТО
ПРИДУМАЛ

ЧТО ЕЙ ИЗМЕНЯЮТ?

«С талинский четвертак» в 25 лет лишения свободы потребовал выписать Владимиру Карамурзе якобы за «государственную измену» представитель обвинения, назвав Владимира при этом «врагом, который должен быть наказан».

И вслед за «сталинскими сроками» и «сталинской лексикой» о «врагах» и «изменниках» идут и «сталинские законы» — максимально приближая репрессивное законодательство к печально знаменитой 58-й статье УК РСФСР о «контрреволюционных преступлениях». Начинаясь со слов «контрреволюционным признается всякое действие, направленное к свержению, подрыву или ослаблению власти рабоче-крестьянских советов и правительств Союза ССР, союзных и автономных республик или к подрыву или ослаблению внешней безопасности Союза ССР и основных хозяйственных, политических и национальных завоеваний пролетарской революции; любые действия, которые наносят ущерб военной мощи Союза ССР, его государственной независимости или неприкосновенности его территории; шпионаж на сторону врага, бегство или перелет за границу».

В четверг, 13 апреля, Госдума планирует в срочном порядке ужесточить наказание по ряду статей Уголовного кодекса РФ, и в том числе — ввести наказание вплоть до пожизненного за «государственную измену».

По словам главы думского комитета по безопасности, бывшего первого зампреда Следственного комитета Василия Пискарева (автора многих репрессивных законов, в том числе — печально известной уголовной статьи 207.3 о «фейках об армии»), эти поправки «поддержаны всеми фракциями, представленными

в Комитете». 10 апреля поправки были одобрены Комитетом по конституционному законодательству и вынесены на пленарное заседание.

Кроме пожизненного заключения за «измену», за «совершение устрашающих действий, создавших угрозу гибели людей и направленных на дестабилизацию ситуации в стране» срок лишения свободы увеличивается с 15 до 20 лет.

За «вербовку или вовлечение в совершение террористических преступлений» минимальный срок лишения свободы увеличивается с 5 до 7 лет, а минимальное наказание за пособничество — с 10 до 12 лет (максимальный срок по данной статье — до 20 лет).

Участникам террористических сообществ будет грозить от 10 до 15 лет лишения свободы (сейчас — от 5 до 10 лет).

За действия, направленные на повреждение объектов транспортной инфраструктуры и жизнеобеспечения населения, а равно за нанесение вреда здоровью людей в целях подрыва экономической безопасности и обороноспособности страны будет грозить до 20 лет лишения свободы (сейчас 15 лет).

Для справки: рост порогов наказания, во-первых, предусматривает его отбывание в учреждениях с особым режимом заключения, а во-вторых, право на условно-досрочное освобождение у тех, кто осужден пожизненно, появляется не раньше чем через 25 лет и при условии примерного поведения.

«Пожизненное» за «государственную измену» — точная калька статьи 58-1 о «контрреволюционных преступлениях», предусматривавшей за «измену Родине» наказание вплоть до расстрела с конфискацией имущества. Тогда высшей мерой наказания был расстрел, сейчас — пока — пожизненное заключение.

Ключевое слово — «пока», потому что некоторые особо ретивые депутаты

Госдумы — такие, как лидер «эсеров» Сергей Миронов, прошедший большой творческий путь от геологического молотка (в молодости был геологом) до кувалды Пригожина, — предлагают вернуть смертную казнь, призывая Конституционный суд пересмотреть свою позицию относительно ее невозможности.

Учитывая состояние, в котором в последние годы находится эта судебная инстанция, при наличии команды сверху никаких сложностей в пересмотре не предвидится. И будет ровно как в Белоруссии у Александра Лукашенко, где за «госизмену» предусмотрена смертная казнь.

Что касается других пунктов 58-й статьи, то почти все они уже реализованы в законодательстве — причем с близкими к прежним сроками. Разве что формулировки чуть другие.

Например, «любое действие с намерением насильственно отторгнуть от Советского Союза любую часть его территории или вторжение с целью захватить власть» (58-2) — аналогия статей 278 и 279 УК РФ о насильственном захвате власти и вооруженном мятеже.

«Контакты с иностранным государством в контрреволюционных целях или отдельными его представителями» (58-3) — аналогия статьи 275.1 УК РФ о «сотрудничестве на конфиденциальной основе с иностранным государством, международной либо иностранной организацией».

«Пропаганда или агитация, содержащая призыв к свержению, подрыву или ослаблению Советской власти или к совершению отдельных контрреволюционных преступлений, а равно распространение или изготовление или хранение литературы того же содержания» (58-10) — аналогия целого ряда статей УК РФ (ст. 280 — о публичных призывах к совершению экстремистской деятельности, ст. 280.3 — о «дискредитации»

Вооруженных сил, ст. 280.4 — о публичных призывах к действиям, направленным против безопасности государства) и так далее, и тому подобное.

Что же касается «госизмены», то в статье 275 УК РФ дано крайне расплывчатое определение: в том числе под ней понимается «оказание финансовой, материально-технической, консультационной или иной помощи иностранному государству, международной либо иностранной организации или их представителям в деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации».

Учитывая, что деятельностью, «направленной против безопасности РФ», сегодня могут объявить почти все что угодно (на усмотрение следователя и суда), «изменником» рискует стать любой, кто контактирует с иностранцами и на кого при этом укажет перст «органов, которые не ошибаются». И, как подсчитали журналисты, в 2021 и 2022 годах по этой статье завели почти в два раза больше уголовных дел, чем в 2019 и 2020 годах...

Чем все это вызвано? Ответ прост: страхом и неуверенностью властей.

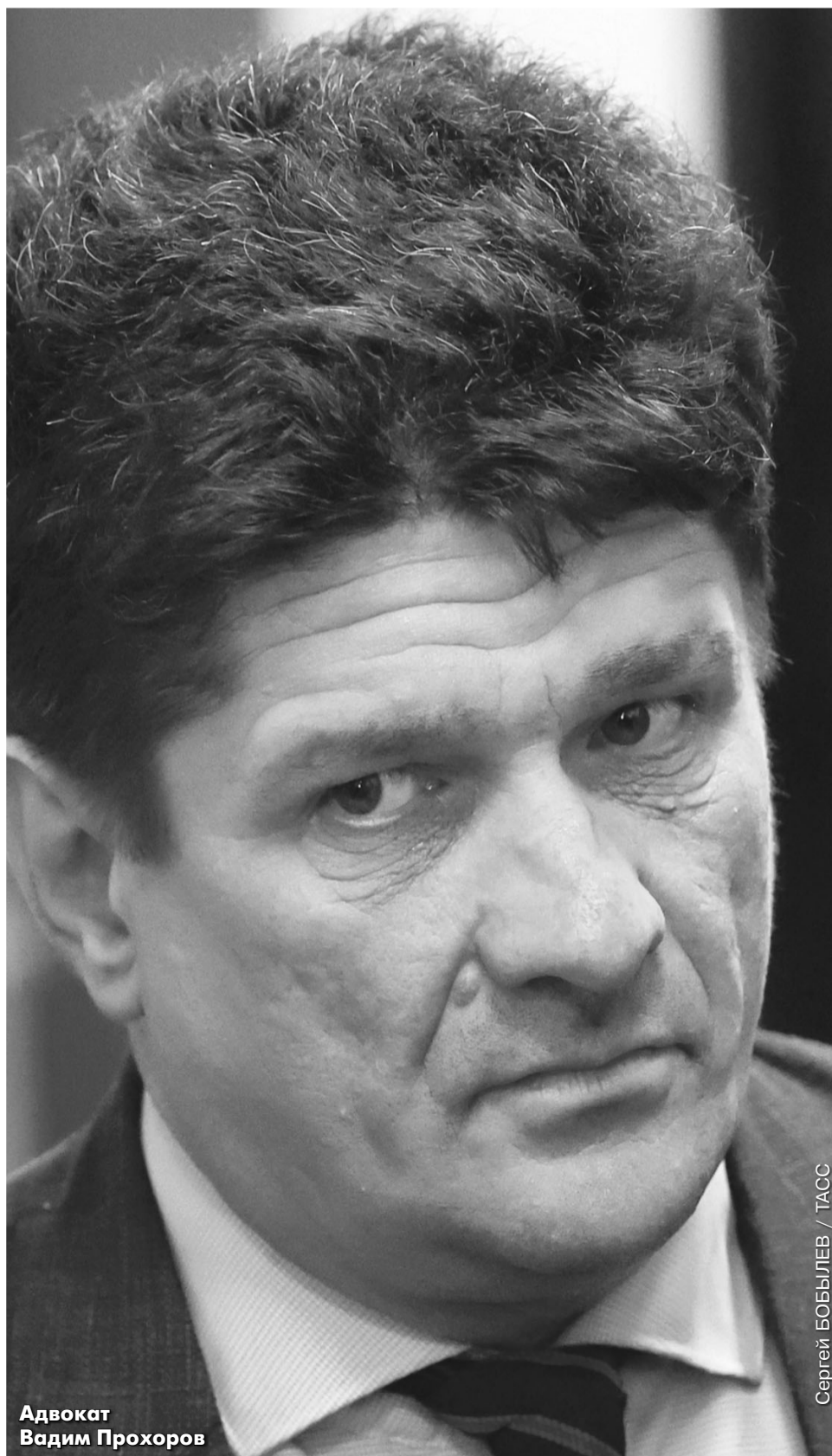
Будь реальная поддержка их действий такой, как рисуют лояльные социологические службы и рассказывают пропагандисты, — не требовались бы ни «сталинские сроки», ни «сталинские законы», приравнивающие нелояльность к государственной измене, а инакомыслие к экстремизму.

Вот только прокладчикам этой «сталинской дороги», не учившим или забывшим историю, неведомо, что на ней очень многие из тех, кто фабриковал дела, обвинял и приговаривал и думал, что так будет всегда, на следующем витке репрессий сами отправлялись в их жернова.

Борис ВИШНЕВСКИЙ,
«Новая»

«ХОЧУ ЛИЧНО ПОУЧАСТВОВАТЬ В ПРЕКРАЩЕНИИ ВСЕГО ЭТОГО КОШМАРА»

**САМЫЙ
«ПОЛИТИЧЕСКИЙ»
АДВОКАТ РОССИИ
ВАДИМ ПРОХОРОВ,
ВЫНУЖДЕННЫЙ
ПОКИНУТЬ СТРАНУ,
УВЕРЕН, ЧТО ЗАЩИТА
ПЕРЕЙДЕТ В НАПАДЕНИЕ**



Адвокат
Вадим Прохоров

Сергей БОБЫЛЕВ / ТАСС

«Адвокат Немцова», «адвокат оппозиции», «адвокат Кара-Мурзы*», «адвокат Яшина*»... Это все — Вадим Прохоров. Человек, ставший символом оппозиционной адвокатуры. Говорит, всему виной — встреча с Немцовым, который, подобно вихрю, изменил его жизнь.

Цивилист, специалист по гражданским, семейным и имущественным спорам, Прохоров должен был, по идее, стать адвокатом в бабочке, ведущем тихую и размеренную профессиональную жизнь, без всяких КПЗ, ИВС и СИЗО. Но он оказался в самой гуще оппозиционной жизни страны. И из адвокатов, пожалуй, одним из единственных, кто многие годы мог позволить себе роскошь защищать только тех, кто близок по взглядам.

На сегодняшний день этой роскоши Прохоров уже лишен. Друга, соратника и главного доверителя — Бориса Немцова — убили 8 лет назад прямо возле Кремля выстрелами в спину. Другой соратник и доверитель — Владимир Кара-Мурза, выступивший против СВО, — получил 25 лет и сидит в омской колонии, третий давний клиент и товарищ — Илья Яшин — получил 8,5 лет за политику и уже тоже в лагере. Сам Прохоров в этот год вынужден был покинуть страну из-за реальной угрозы уголовного дела. Став тем самым (он надеется, временно) адвокатом в изгнании.

Там, в изгнании, он пытается по-прежнему работать для клиентов здесь и не оставляет желания добиться привлечения к ответственности заказчиков убийства Бориса Немцова.

Мы поговорили с Вадимом Прохоровым о жизни и профессии уже после его отъезда из России.

— Почему вы вообще выбрали юридический?

— Мой путь в адвокатуру был не очень простой, не очень линейный, но в какой-то мере, мне кажется, закономерный. Я по натуре гуманитарий, хотя еще в детстве и ранней юности собирался поступать на биологический факультет, но не подружился с химией. Нужно было выбирать что-то другое по интересам. Присматривался к юридическому, но к окончанию школы — а это был 1989 год — подавляющее большинство выпускников юрфака распределялось в правоохранительные и силовые структуры, то есть в тогдашний КГБ, прокуратуру, милицию. А там работа меня совершенно не привлекала.

Адвокатура же была очень малочисленная. Туда почти невозможно было попасть в принципе. Да и, наверное, необходимости при советской власти в каком-то большом количестве адвокатов не было. Боюсь ошибиться, но, по моему, на всю Москву и область было что-то порядка 3000 адвокатов. Если я ошибся, то только в сторону завышения этой цифры.

Идти в силовые структуры, повторюсь, мне не хотелось. Поэтому с юри-

дическим факультетом я сразу не связал свой путь. Поступил на безумно популярный тогда исторический факультет МГУ. Конкурс был 15 человек на место. Кстати, больше, чем на юридический факультет. И, в общем, я не пожалел. Я занимался любимым делом. Пришел на совершенно конкретную кафедру — этнологии. Меня всегда интересовала история народов, их взаимоотношения, проблемы этногенеза и межнациональных конфликтов. Я плотно занимался проблемами турок-месхетинцев. Как известно, это народ, который сильно пострадал в результате погромов в мае-июне 1989 года в некоторых областях Узбекистана.

Кафедру этнологии я достаточно успешно окончил в 1995 году. И честно говоря, моя статья про турок-месхетинцев, написанная по результатам экспедиции (в соавторстве) еще в студенческие годы, до сих пор входит в энциклопедию «Народы России». Учеба на истфаке было счастливым временем в жизни. Истфак дал определенные, базовые, фундаментальные знания. Другое дело, сколько этих знаний осталось в моей несовершеннолетней голове, но это уже другой вопрос.

* Внесены властями РФ в реестр «иностранных агентов».

Занятие миграционными установками и причинами конфликта турок-месхетинцев сподвигло меня к более близкому знакомству с правовыми вопросами, о которых я и раньше задумывался. В итоге как-то достаточно плавно я пришел к праву. В 1995 году, после окончания истфака, я устроился на работу в одно из адвокатских общественных объединений, работал помощником адвоката. Занимался скорее организационными вопросами. Но я тогда изнутри познакомился с деятельностью адвокатуры и главное — со многими замечательными мэтрами нашей адвокатуры, чем горжусь. К сожалению, некоторых из них уже нет.

В частности, я познакомился с Олегом Емельяновичем Кутафиним, ректором Московской государственной юридической академии, с замечательным адвокатом Борисом Ефимовичем Змойро, с прекрасным адвокатом, папой Саши Гофштейна Михаилом Александровичем Гофштейном. Ну и со многими ныне здравствующими адвокатами. То есть мне, совсем еще молодому и совершенно зеленому, начинающему сотруднику, удалось тогда увидеть лично мэтров адвокатуры в работе.

Мне кажется, мое восхищение перед этими людьми во многом способствовало тому, что я с удовольствием стал заниматься адвокатурой сам. Не то что — боже упаси! — как-то в их стиле, в их ключе пытался работать, нет. Их уровня достичь, наверное, невозможно. Но я впитал безграничное уважение к этой профессии на примере именно этих людей.

В итоге, работая в этом адвокатском общественном объединении, я достаточно быстро поднялся двумя этажами выше в нашем первом гуманитарном корпусе МГУ на Воробьевых горах и окончил

«**ЕСЛИ БРАТЬ КОНЕЦ 90-Х, ТО, НАВЕРНОЕ, АДВОКАТОВ ОППОЗИЦИИ БЫЛО МАЛО. СЕЙЧАС ИХ ПОЯВИЛОСЬ ОЧЕНЬ МНОГО. СРЕДИ НИХ ЕСТЬ ДАЖЕ БОЛЕЕ БЕССТРАШНЫЕ, ЧЕМ Я, И ОНИ ПРОДОЛЖАЮТ ОСТАВАТЬСЯ В РОССИИ**

юридический факультет. С тех пор, с 1999 года, работаю адвокатом.

Считаю, что с профессией не прогадал, потому что, во-первых, она любимая. Мне ею безумно нравится заниматься. Я никогда не понимал людей, которые работают ровно 7–8 часов в день со строгим перерывом на обед. Считаю, мне повезло.

— **Какие были первые дела?**

— Это были дела общегражданского направления: и наследственные дела, и семейные споры, и раздел собственности. Иногда арбитражные. Ведь по образованию и роду занятий я юрист, о чем я тоже не пожалел. Хотя пришлось по большей части действительно заниматься уголовным правом и уголовным процессом. С 1999 года у меня появилось такое направление, как защита избирательных прав. Я даже впоследствии входил, скажу со свойственной скромностью, в пятерку ведущих адвокатов по избирательным спорам. Я тогда вплотную занялся избирательным процессом и избирательным законодательством и даже был членом ЦИКа с правом совещательного голоса (!) в течение целого ряда лет с 99-го года.

«ХОЧУ ЛИЧНО ПОУЧАСТВОВАТЬ В ПРЕКРАЩЕНИИ ВСЕГО ЭТОГО КОШМАРА»

— **Как это произошло?!**

— В ЦИКе я был представителем от «Союза правых сил». Я всегда был по убеждениям либералом, сторонником свобод. Еще со школы. И с возрастом у меня никаких существенных изменений в этом плане не произошло. Я поддержал изменения, которые начал сначала Горбачев, потом он сам от них отказался, потом, конечно же, я был у Белого дома, пытаюсь в меру сил поддержать Ельцина — тогда еще молодого и еще более здорового, чем, к сожалению, он стал позднее. Словом, перемены я горячо приветствовал и по сей день считаю их абсолютно позитив-



Александр ЩЕРБАК / Коммерсантъ

Борис Немцов и адвокат Вадим Прохоров

ными в жизни нашей страны. Жалко, что мы от них отошли.

Что касается СПС, то в конце 90-х эта партия наиболее, так сказать, соответствовала моим взглядам. Я стал штатным адвокатом СПС и продолжал им быть вплоть до конца существования партии, до 2008 года. Занимался избирательными спорами, ходил в суды, в том числе в Верховный, в Конституционный, в том числе выигрывал там дела по избирательным спорам. Были дела по выборам в Европейском суде. На одном из таких дел я познакомился с Каринной Москаленко и ее Центром международной защиты. Словом, по защите избирательных прав работал на всех уровнях судов.

Но теперь это все в прошлом, потому что это, знаете, как охотник на динозавров. Охотник-то, может быть, и неплохой был, только динозавров не осталось. Никаких выборов уже нет. По сути, сейчас они представляют собой псевдоэлекторальные процедуры вроде тех, которые были в Советском Союзе, ничего общего с выборами не имеющие. На сегодняшний день тема избирательных споров закрыта, и вернуться к ней удастся уже в лучшем случае только в новой России. Когда и если она такой станет.

— **В СПС вы познакомились с Борисом Немцовым и уже после его ухода из партии стали представлять его интересы?**

— Я познакомился с ним в 1999 году, будучи молодым адвокатом и представляя СПС в Центральной избирательной комиссии. А непосредственно адвокатом Бориса я стал в 2001 году и до его убийства им был, а после его убийства я представлял и представляю интересы его дочери Жанны... То есть я был его адвокатом в течение 14 лет, чем реально горжусь. Это один из лучших периодов в моей жизни. И я счастлив, что у меня был такой доверитель. Это реально просто предмет моей гордости.

Когда он ушел из СПС, я тоже ушел вместе с ним. Это был 2008 год. К тому моменту чубайсовское окружение слило партию по приказу Кремля. И некоторые сейчас достаточно активные демократы, находящиеся в изгнании, активно способствовали этому сливу. Партию вскоре ликвидировали. Мы с Борисом Немцовым и с Володей Кара-Мурзой* младшим были уже в «Солидарности». Затем к нам присоединился Илья Яшин* и многие другие. Потом уже была партия ПАРНАС — Партия народной свободы.

Ну а после убийства Бориса Ефимовича в 2015 году у меня просто началась другая жизнь.

— **За вами закреплено клише и, может быть, даже ярлык «адвокат оппозиции». Чувствуете ли вы какое-то пренебрежение со стороны коллег-адвокатов, адвокатов-лакшери, которые не опускаются до защиты гражданских активистов и критиков власти, а специализируются на защите контингента более аккуратного — тех же чиновников, бизнеса? У этих ваших коллег несравненно большие гонорары, они умеют договариваться с судьями, они зачастую не спорят с судьями, даже видя очевидный обвинительный уклон. Как вы себя чувствуете среди них?**

— Если брать конец 90-х, то, наверное, адвокатов оппозиции было мало. Сейчас их появилось очень много. Среди них есть даже более бесстрашные, чем я, и они продолжают оставаться в России. Что, к сожалению, я сейчас не могу себе позволить. Хотя очень надеюсь, что эта

* Внесены властями РФ в реестр «иностранных агентов».

Вадим Прохоров
и Илья Яшин*

Антон Новодережкин / ИТАР-ТАСС

напасть будет исправлена со временем. Понимаете, я как-то всегда считал, что могу себе позволить помогать тем людям и тем политическим силам, которые мне лично приятны и с которыми я солидаризируюсь.

Адвокатом я, конечно, стал еще до знакомства с Немцовым, но да, именно при работе с ним я окончательно стал так называемым политическим адвокатом. Тут, знаете, такая развилка: в основном, если брать по объему дел, я все-таки долго занимался обычными, гражданскими делами. И это был, в общем, источник моих доходов. Но одновременно я занимался и политическими кейсами: избирательными спорами, защитой представителей реальной оппозиции. И наверное, благодаря этому я в основном и стал известен. Потому что все-таки спор Иванова и Петрова по поводу наследственной массы мало занимает публику, особенно если это не селебрити судятся. А вот когда дело политическое, тут и адвокат становится на виду. И я не считаю плохим эту дефиницию — «адвокат оппозиции», хотя многим она не нравится.

Я всегда на 99%, чтобы не сказать на 100, был согласен с позицией Немцова. Может быть, даже чуть более радикальную позицию занимал, чем он. Я совершенно искренне считал, что он прав. И сейчас только многократно убеждаюсь в его правоте. Он достаточно все хорошо, четко предвидел. Может быть, в недостаточной степени мы думали, до какого кошмара может дойти ситуация в стране. Являясь его адвокатом, я чувствовал себя абсолютно комфортно. У меня никогда не было какого-то внутреннего раздора, который бывает, когда защищаешь кого-то, а этот человек или его взгляды тебе неприятны. Получилось так, что я мог себе это позволить. И я с радостью вспоминаю работу и с Борисом Немцовым, а позднее и с его соратниками — Ильей Яшиным*, Володей Кара-Мурзой*. В принципе, я считаю, что это лучшие люди страны. Я просто пытался им помочь в меру своих сил и профессиональных знаний.

Кто-то, наверное, завидует, не знаю, а кто-то из коллег, возможно, относится ко мне снисходительно. Кто-то

цепочку удалось во многом проследить. Кстати, в этом деле моя точка зрения несколько менялась. Если когда-то я доводил эту цепочку только до, скажем так, чеченского руководства и руководства одной из российских силовых структур, то сейчас понимаю, что есть и еще одно — следующее, конечное звено...

Становиться самому профессиональным следователем и оперативником мне никогда не хотелось. Но то, что с помощью независимых журналистов и с помощью приложения определенных усилий удалось, как мне кажется сейчас, вполне четко проследить цепочку по персоналиям тех, кто виновен в гибели Немцова, — это правда. Абсолютно убежден, что к этой цепочке вернуться со временем. Вопрос только, сколько лет это займет. И хотя раскрыть эту цепочку пришлось мне, но все равно адвокатом мне всегда работать было намного приятнее. А профессия следователя или оперативника — это все-таки не мое.

— Что за человек был Борис Немцов, так изменивший вашу жизнь и до сих пор влияющий на нее?

— Немцов был совершенно уникальный, штучный человек. Как говорится, сейчас таких не делают. И все, кто с ним общался, это подтверждают. Да, он был с некоторыми очень милыми, можно сказать, недостатками и с огромными, никому не присущими достоинствами. Он был глыба. Просто одно общение с

началась как раз подготовка его убийства. Это я понял уже позже.

Здесь, конечно же, всегда трудно сказать: да, ты успешно защищаешь человека, но как могла бы сложиться ситуация иначе, если бы суд привлек его тогда к ответственности? Может, тем самым сохранил бы? Очень тяжелый вопрос. Не вина адвоката, что он отбил атаку от своего подзащитного, что в результате привело к более тяжелым последствиям.

Так или иначе, боюсь, что в любом случае это убийство было бы просто отложено. Либо сейчас Немцов сидел или бы находился не в стране. Очевидно, что нормально он не смог бы существовать в сегодняшней обстановке. Но, опять же, история не имеет сослагательного наклонения.

Повторюсь, он сыграл огромную роль в моей жизни. И период дружбы и работы с ним останется со мной до конца жизни.

— Последний, кого вы защищали в России, — это соратник Бориса Немцова Владимир Кара-Мурза-младший. Прошло уже более полугода с момента вашего отъезда из России после того, как судья Подпригоров и прокурор Локтионов во время закрытого процесса пригрозили вам не только отчислением из адвокатской палаты, но и возбуждением уголовного дела. Что вы делаете сейчас, уехав из России?

— Мой отъезд, конечно, был вынужденным шагом. И сейчас я стараюсь заниматься примерно той же работой, что и в России. В том числе в отношении Владимира Кара-Мурзы. Я не только в меру сил сейчас уже отсюда помогаю тем адвокатам, которые героически продолжают представлять его интересы. А это Мария Эйсмонт, Анна Ставицкая. Мы обсуждаем все проблемы и работаем вместе, но они находятся в России, я же — надо признать, в неизмеримо большей безопасности. Плюс моего нахождения не в стране лишь в том, что в отличие от моих оставшихся в России героических коллег, которые, например, не всё могут транслировать открыто, я как раз это могу.

Моя цель все та же — добиться освобождения Володи и других политических заключенных. Это для меня важнейшее направление работы. Потому что с Россией я связан, а в новой стране лишь живу. Детали я пока не хотел бы раскрывать. Просто сейчас я занимаюсь примерно той же самой деятельностью, но несколько переориентированной — у меня как некий бэк-офис, перемещенный из Москвы в другие страны. Хотя, конечно же, очень хочется верить в лучшее, и в меру сил я прикладываю усилия, чтобы Россия изменилась и стала свободной. Россия или то, что останется на ее месте. Очень трудно загадывать, когда и как это произойдет.

Хочется ли вернуться? Понимаете, эмигранты первой волны, которые уезжали с 1917-го по начало 1920-х годов, пока страну не закрыли, рассчитывали вернуться, но вернуться смогли в лучшем случае их дети уже в конце 80-х — начале 90-х. Прошло почти 70 и более лет. Родители к этому времени уже в основном лежали на кладбище Сент-Женевьев-де-Буа.

Сейчас ход истории идет, конечно, быстрее, но ситуация в России ничуть не легче, чем при большевиках. А я бы сказал, что куда сложнее и тяжелее. Чем все это закончится, пока сказать сложно. Хороших выходов здесь очень мало. Хочется ли лично поучаствовать в прекращении того кошмара, который происходит? Да, безусловно. А также хочется делать что-то полезное в новой России или, опять же, в том, что от нее останется. Насколько это удастся, будущее покажет. А сейчас надо разбираться, я считаю, как минимум с проблемой тех политзаключенных, чья жизнь находится в опасности.

Вера ЧЕЛИЩЕВА

Владимир Кара-Мурза* и его адвокат
Вадим Прохоров в Мосгорсуде

Пресс-служба Мосгорсуда РФ / ТАСС

старательно вылизывает филейные части нынешней власти, несмотря на совершенно очевидное мракобесие, которое происходит. Дело хозяйское. Что касается меня, мне стыдиться нечего. Я не имел расхождения со своими внутренними убеждениями и политическими взглядами и тем, чем я занимался, и я счастлив от этого.

— Немцов остается вашим главным доверителем и вашим главным клиентом даже после смерти. Вы с Ольгой Михайловой блестяще вели процесс на стороне потерпевших по делу о его убийстве в Московском окружном военном суде. И вы буквально в прямом эфире, можно сказать, в ходе судебного процесса на пальцах объясняли суду и прокурорам все цепочки и взаимосвязи, кто стоит за этим убийством. Вам никогда не хотелось быть следователем, который реально раскрывает убийства?

— Раскрыть убийство Немцова необходимо. И мне кажется, что нам всю

* Внесены властями РФ в реестр «иностранных агентов».

ним доставляло радость. Всегда было безумно интересно.

Работая с Немцовым и в меру сил ему помогая, я всегда понимал, что делаю, как мне казалось, какое-то правильное, хорошее дело. Он ни разу не был привлечен к уголовной ответственности, хотя к этому часто все шло. Наверное, сейчас мне бы уже не удалось его отбить — надо называть вещи своими именами. Но на тот момент удавалось. Более того, в 2014 году нам удалось отбить, скажем так, наезд на него со стороны некоторых лиц из окружения Кадырова, когда они пытались его привлечь к ответственности вот за эту знаменитую инвективную фразу, которую он бросил в отношении президента Путина после начала (...) в Украине. С этой фразой — хочу подчеркнуть — я полностью согласен.

Нам удалось отбить административный материал в отношении Немцова в мировом участке по месту его жительства на Ордынке в Москве. Но сейчас я думаю, что, может быть (может быть!), если бы мы не отбили его, то тогда кадыровское окружение и федеральная власть на этом успокоились бы. Трудно сказать. И вскоре после того, как мы отбили его,

Бывшего главу департамента культуры Москвы Александра Кибовского отправили в СИЗО. Его обвиняют в получении взяток на общую сумму 100 млн рублей и в попытке мошенничества. По версии следствия, чиновник с 2015 по 2023 год «создавал условия» для участия подконтрольных ему фирм в госзакупках по завышенной стоимости. Максимальное наказание только за получение взятки предусмотрено в виде лишения свободы на срок до 15 лет. Кибовский провел на должности министра культуры Москвы 8 лет — вдвое больше, чем его предшественник Сергей Капков. Он пришел в департамент после того, как Россия аннексировала Крым, в 2015-м. При Кибовском произошло много увольнений: закрывались театры, худруки и руководители культурных пространств лишались должностей. «Новая газета Европа» разбирается, чем запомнился Кибовский в качестве столичного министра и почему чиновник, публично поддерживавший войну с Украиной, стал обвиняемым в коррупции.

Карьера Кибовского и поддержка войны

Кибовский родился в Москве в 1973 году, окончил Российский государственный гуманитарный университет по специальности «Музейное дело, охрана памятников истории и культуры». Начав свою научную и творческую деятельность как историк, интересующийся портретной живописью и историей военного костюма, он прыгнул в кресло чиновника и оказался в самом эпицентре культурной жизни столицы. В 2006–2008 годах Кибовский занимал пост заместителя руководителя департамента массовых коммуникаций, культуры и образования правительства РФ, а 6 июня 2008 года его назначили руководителем Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в области охраны культурного наследия (Росохранкультура).

В 2010-м мэр Москвы Сергей Собянин назначил его руководителем Департамента культурного наследия Москвы.

С октября 2014 года чиновник руководит московским отделением Российского военно-исторического общества (председатель — Владимир Мединский). В 2015 году он занял пост главы департамента культуры Москвы. Под его руководством Москва увидела и громкие увольнения,



Александр Кибовский.

Фото: Picvario Media, LLC / Alamy / Vida Press

«КИБОВСКИЙ БЫЛ АБСОЛЮТНО ВСТРОЕН В ЭТУ СИСТЕМУ»

ЭКС-МИНИСТР КУЛЬТУРЫ МОСКВЫ АЛЕКСАНДР КИБОВСКИЙ РАЗВИВАЛ ЗАХВАЧЕННЫЕ ТЕРРИТОРИИ И ГОВОРИЛ О «СРАЖЕНИИ С НАЦИСТАМИ», НО ВСЕ РАВНО ОКАЗАЛСЯ ЗА РЕШЕТКОЙ

и амбициозные проекты вроде парка «Зарядье».

Кибовский консультировал такие фильмы, как «Дело о «Мертвых душах»» (2005) и «Остров» (2006) Павла Лунгина, а также сериал «Гибель империи» (2005) и фильм «1612» (2007) Владимира Хотиненко; «Адмираль» (2008) и «Союз спасения» (2019) Андрея Кравчука; «Елки 1914» Тимура Бекмамбетова (2015). В 2021 году Владимир Путин присвоил руководителю департамента культуры почетное звание «Заслуженный деятель искусств Российской Федерации».

После выхода фильма Никиты Михалкова «Сибирский цирюльник» Кибовский написал книгу «Сибирский цирюльник.

Правда и вымысел киноэпопеи». Сам режиссер назвал работу Кибовского «дорогим заказом людей, которые не могут примириться с надеждой на возрождение самосознания нашего народа».

«Заказ — принизить перед зрителями мой фильм, который уже за первый месяц дал в два раза больший сбор, чем «Титаник». «Сибирскому цирюльнику» посвящен целый трактат (можно только гордиться!), где посчитаны пуговицы на кальсонах юнkerов. Хотя известно, что все актеры перед съемками три с половиной месяца жили в казарме по уставу 1885 года и, кстати, носили белье, скроенное по лекалам того времени», — говорил режиссер в интервью «Правда.ру».

Он признавал, что неточности возможны, но отмечал, что фильм консультировали одиннадцать докторов исторических наук.

В сентябре 2023-го Кибовского освободили от занимаемой должности. На его место пришел Алексей Фурсин. Бывшего главу столичного департамента культуры тем временем назначили представителем столицы по вопросам культурного сотрудничества «с новыми субъектами РФ» (имеются в виду оккупированные Донецкая и Луганская области, а также части Херсонской и Запорожской областей).

Политолог Константин Пахалюк в разговоре с «Новой-Европа» называет арест Кибовского «трагедией лояльного чиновника».

— Он изначально был достаточно хорошим историком. Объяснял Михалкову, что тот снял исторически глупый фильм «Сибирский цирюльник», а потом пошел по карьерной лестнице, возглавлял Росохранкультуру. Объяснял «Газпрому» тоже, что тот не прав (с осени 2009 года Кибовский участвовал в спорах вокруг строительства «Охта-центра» — гигантского небоскреба, который «Газпром» планировал возвести в Санкт-Петербурге. Против проекта выступили многие известные деятели культуры и ЮНЕСКО. В итоге корпорация приобрела участок на Лахтинском проспекте, и проект переименовали в «Лахта-

ОБРАТИТЕ ВНИМАНИЕ, ЧТО Я С САМОГО НАЧАЛА РЕШИЛ, ЧТО ПОЙДУ НА СВО, ДЛЯ МЕНЯ ЭТО ВОПРОС РЕШЕННЫЙ, НЕЗАВИСИМО ОТ ТОГО, ЧТО БУДЕТ ПРОИСХОДИТЬ ЗДЕСЬ ИЛИ НЕ БУДЕТ ПРОИСХОДИТЬ», — СКАЗАЛ КИБОВСКИЙ

центр» — прим. ред.). Он был достаточно лояльным чиновником, который все больше закручивал гайки и вовсе не был охранником свободы. Для умеренных консерваторов эта фигура была приятной и ценилась. Глуостей не говорит, уничтожить ничего не призывает и, вроде, дело свое делает. Но к 2022 году это уже был чиновник, который поддержал войну и ассоциировал «Убей немца» Симонова, — напоминает Пахалюк.

В конце 2022 года Кибовский заявил в интервью Вячеславу Манучарову (YouTube заблокировал его канал «Эмпатия Манучи» несколько недель назад), что российскому обществу очень важно объяснить, «с кем мы сражаемся». «Мы сражаемся с нацистами. К ним никакой пощады, я считаю, быть не должно», — добавил он и процитировал строки из стихотворения Константина Симонова: «Так убей же хотя бы одного. Так убей же его скорей. Сколько раз ты увидишь его, столько раз ты его и убей». Стихотворение написано во время Великой Отечественной войны в июле 1942 года.

В ходе судебного заседания бывший министр правительства Москвы заявил, что собирается отправиться на войну в Украину.

«Обратите внимание, что я с самого начала решил, что пойду на СВО, для меня это вопрос решенный, независимо от того, что будет происходить здесь или не будет происходить», — сказал он (цитата по «Медиазоне»).

Как замечает Пахалюк, Кибовский, несмотря на заявления вроде «убей его», не был на передовой, как и многие другие чиновники.

— Если, условно, предполагается, что это «большая справедливая война», значит, вы должны что-то делать? А они ничего не делают, разве что какие-нибудь заявления, но это больше показуха, — говорит он.

Политолог предполагает, что у Кибовского не было защиты, поэтому если власти, руководствуясь стратегией «бей своих, чтобы чужие боялись», начали искать нарушения, они их нашли.

— Не помню, чтобы в таких делах вопросы коррупции были действительно на первом месте, — отмечает Пахалюк. — Обычно речь идет о лояльности. Я бы считал, что это либо вопрос частных внутренних интересов, либо попытка показать, что «смотрите, мы боремся, и теперь никто не может быть в безопасности». Надо же после выборов показать, что, с одной стороны, мы боремся с коррупцией, а с другой стороны — еще раз попугать. Но не Шойгу же сажать и не совсем малоизвестного чиновника — про него новость в СМИ не выйдет. А про Кибовского выйдет. Он — видная фигура внутри элиты и не самая радикальная.

В деле Кибовского есть и другие фигуранты, задержанные в декабре 2023 года, — бывший советник чиновника Сергей Баясников, директор ООО «Евроком» Андрей Нероденков и его заместитель Константин Яковлев, а также предприниматель Андрей Галяев.

Всем фигурантам вменили попытку мошенничества (ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК), а Нероденкову и Яковлеву также полученные взятки в особо крупном размере (ч. 6 ст. 290 УК). Следствие считает, что мужчины с марта 2023 года по 7 ноября 2023 года создали условия, при которых ООО «Градиент», подконтрольное соучастникам, выиграло аукционы на заключение десяти госконтрактов с депкультом на поставку оборудования, мебели и интерьера для ГБУК «Объединение культурных центров» на общую сумму 155 миллионов 650 тысяч рублей. Обвинение полагает, что обвиняемые завысили стоимость закупки не менее чем на 38 миллионов рублей.

На заседании суда Кибовский сообщил, что оперативные службы давно следили за ним, задерживали на Казанском вокзале и даже сломали ребро. «Ко мне присылали ловкачей — дай показания! Я родину не предаю, никуда не скроюсь, я пойду на СВО», — отметил чиновник, напомнив, что в свое время служил в морской пехоте на Каспии.

Разница между Капковым и Кибовским

Продюсер Евгения Шерменева работала замминистра культуры Москвы в 2011–2013 годах, в период, когда московскую культуру возглавлял Сергей Капков.

В то время Кибовский возглавлял Департамент культурного наследия Москвы.

ПОЛИТОЛОГ ПРЕДПОЛАГАЕТ, ЧТО У КИБОВСКОГО НЕ БЫЛО ЗАЩИТЫ, ПОЭТОМУ ЕСЛИ ВЛАСТИ, РУКОВОДСТВУЯСЬ СТРАТЕГИЕЙ «БЕЙ СВОИХ, ЧТОБЫ ЧУЖИЕ БОЯЛИСЬ», НАЧАЛИ ИСКАТЬ НАРУШЕНИЯ, ОНИ ИХ НАШЛИ

— Мне кажется, что на тот момент он был довольно молодым руководителем, — вспоминает собеседница «Новой-Европа». — Он очень хорошо знал чиновничью структуру. В отличие от Капкова, который всегда нарушал бюрократические правила, Кибовский был абсолютно встроен в эту систему. Еще он же историк. Очень любил военную форму, участвовал в исторических мероприятиях реконструкторов, связанных с военной историей, очень любил фильмы, рассказы, шутки про гусар.

Кибовский, по рассказу Шерменевой, имел большой опыт работы в системе



Александр Кибовский на выставке посвященной 350-летию со дня рождения императора Петра I, Третьяковская галерея, Москва, 7 июня 2022 года.

управления, знал весь бумагооборот, последовательность действий, кто из чиновников, имеющих влияние, где сидит и через какие двери заходить, чтобы проблемы решались быстрее. Ему было важно не привлекать внимание, чтобы все было тихо, спокойно и чтобы показатели, по которым можно было бы отчитаться перед

ее смущает уточнение про мебель для библиотек.

— Это такие мелочи в сравнении с тем, какие объемы расходов при проведении масштабных реконструкций архитектурных объектов культурного наследия, и не только в области культуры. Все то, что являлось его ответственностью в период работы руководителем Департамента культурного наследия в Москве в период с 2011 по 2015 год при Собянине со всеми разрушениями, разрешениями на сносы исторических памятников архитектуры, на масштабные реконструкции, например, ВДНХ — приоритета внимания Собянина, или кинотеатра «Художественный», реновацию которого и проводил Кибовский. Я видела недавно чьи-то фотографии из Москвы, что «Художественный» уже разрушается. Ну вот на таком уровне была проведена реконструкция.

По словам бывшей сотрудницы столичного министерства, интересы, возможности и приоритеты в Департаменте культурного наследия столицы были несравнимы с театрами, библиотеками, клубами и выставочными залами, которыми Кибовский занимался на должности министра правительства Москвы.

Собеседница «Новой-Европа» также допускает, что Кибовский сделал что-то не так на новой должности по работе с «присоединенными территориями», где может быть просто «черная дыра» по расходованию бюджетных средств, но компромат нашелся из прошлого.

— Мы же все понимаем, что публичное обвинение и реальное преступление могут не совпадать, поскольку так работает система. Сколько людей обвиняют в том, чего они не делали, того же Кирилла Серебренникова обвиняли в финансовом мошенничестве, — добавляет она. — Мне кажется еще, что многие дела не попадают в сферу внимания больших СМИ и остаются известны только внутри профессионального общества, и насколько сейчас система управления уничтожает любого, кто хоть немного выпадает из структуры, сказать сложно.

Расследование Навального

Кибовский еще пять лет назад был фигурантом расследования Фонда борьбы с коррупцией. В нем Алексей Навальный рассказывал, что в 2018 году министр правительства Москвы оформил государственную квартиру на Садоводческой улице на семилетнего сына. При этом семья уже владела 174-метровой квартирой, купленной у Москвы по льготной цене. Она находится в элитном жилом комплексе «Купеческая усадьба» и стоила 150 млн рублей.

Софья Каневская,
специально для
«Новой газеты Европа»



Александр Кибовский и Никита Михалков.

Фото: Picvario Media, LLC / Alamy / Vida Press

Фото: mos.ru

О деле против Кибовского

Шерменева удивляется, что дело против Кибовского возбудили именно за закупки в департаменте культуры, особенно



Анна ЗАВОРОНКОВА — «Новая»

АЛЕКСАНДР АСМОЛОВ:

«ОПАСНЕЕ ВСЕГО — ПРИГОВОРИТЬ СЕБЯ К БЕЗНАДЕЖНОСТИ»

ПОЧЕМУ ТЕАТРАЛЬНАЯ СЦЕНА СНОВА СТАЛА ПЛОЩАДКОЙ
ДЛЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ РАСПРАВЫ, А «МОЛОТ ВЕДЬМ» — ИНСТРУКЦИЕЙ
ДЛЯ РЕПРЕССИЙ

Кто действует за кулисами второго «театрального дела»? Почему на роль преступниц выбраны две молодые женщины? Что за корни у абсурдного обвинения? — обсуждаем с ведущим российским экспертом, доктором психологических наук, профессором и автором государственных программ в сфере науки и образования **Александром АСМОЛОВЫМ.**

— **А**лександр Григорьевич, задержание Жени Беркович и Светланы Петрийчук, постановщика и драматурга, замотивировано так называемой деструктологической экспертизой некоего Романа Силантьева. «Новая» о нем подробно писала. Что думаете о качестве этой экспертизы вы?

— Ознакомившись с экспертизой Романа Силантьева, я сразу же обратил внимание на ее близость со знаменитым трактатом средневековья «Молот ведьм».

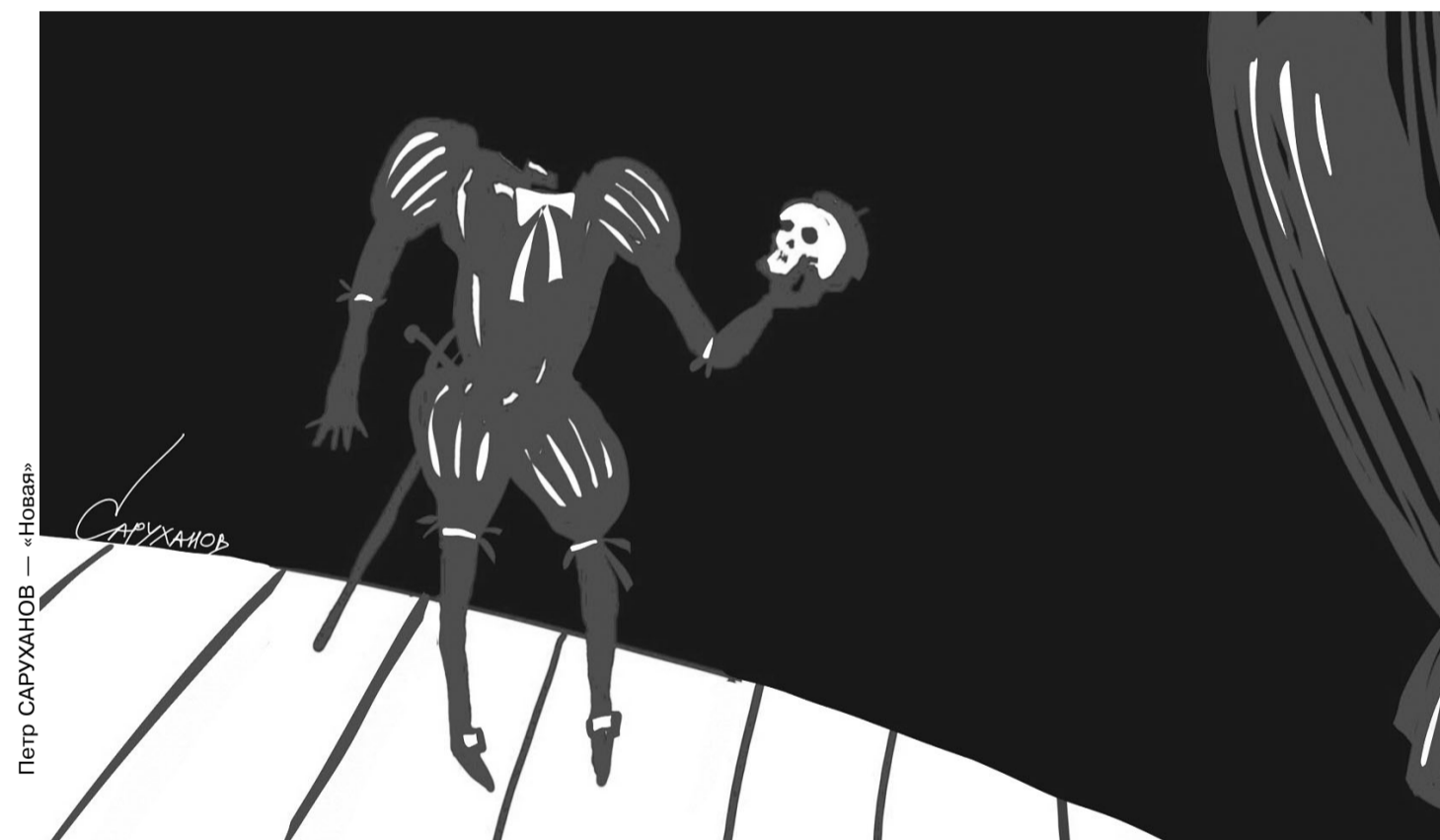
— Трактатом пятнадцатого века, памятником средневековой тьмы?

— Не просто средневековой. Дело все в том, что деструктологи выступают, если угодно, как идейные последователи такого пособия по демонологии, как «Молот ведьм».

Трактат «Молот ведьм» и был создан как методическое пособие по демонологии. Он служил для разоблачения инакомыслящих, носителей разного рода ересей. Когда монаху Крамеру не удалось в суде обличить женщину, которую он считал ведьмой, он, оскорбленный, и решил создать пособие для инквизиции. Чтобы оно увидело свет, монах обманывал, лавировал, использовал подлоги, но в итоге экспертное пособие по демонологии вышло и разошлось большими тиражами.

— Переиздавалась десятки раз и стала причиной гибели сотен людей...

— Да, «Молот ведьм» веками широко использовался в разных ситуациях



Петр САРУХАНОВ — «Новая»

преследования инакомыслящих. В разные времена пользуются различными социальными технологиями подавления непохожих, резко выбивающихся из большинства.

Когда я просмотрел кратко новейший трактат, который сделали Силантьев и две его сотрудницы, то обратил внимание на то, что все три эксперта, по сути, — один человек, потому что когда тебе поручает провести экспертизу твой начальник, то нарушается базовый принцип независимости экспертов.

— **Какие виды экспертиз существуют с опорой не на вымышленную деструктологию, а на академическую науку?**

— Существует лингвистическая экспертиза, психологическая экспертиза, а в ряде случаев используется новая, появившаяся несколько лет назад, — «психолого-лингвистическая экспертиза источников информации». Иногда прибегают и к религиозно-экспертной.

— **Но ведь «Молот ведьм» — продукт фанатичного отрицания ренессансного гуманизма. Так что общего у трактата, созданного пять**

веков назад, с контекстом нашего времени?

— Ключевая направленность трактата о ведьмах была и антифеминистической. Сам термин «фемина» интерпретировали как безверие, а женщины воспринимались как сосуды зла. В деструктологической экспертизе Силантьева — в лучших средневековых традициях — два сосуда зла: это Евгения и Светлана. В психологии, а также в ряде других наук термин «испытуемый» восходит еще к временам инквизиции. Инквизиция — это розыск и расследование...

— **...Испытывали огнем, водой, изоляцией от внешнего мира.**

— Да, такая изоляция может привести к расчеловечиванию, к блокировке определенных видов деятельности и личности в целом. А что такое запрет определенных видов деятельности? Говорю на нашем языке — депривация. Депривация и блокирование сенсорной информации приводят к тому, что появляется огромное количество иллюзий, фобий, которые восполняют отсутствие этой информации. Когда у человека начинается антиправовое поведение?

Когда его помещают в нечеловеческие условия. Ситуации изоляции приводят к тому, что происходит расчеловечивание человека.

— **Почему сегодня подсудным становится художественное творчество, остракизму подвергается именно театр?**

— Потому что опаснее всего не статьи, не книги, не газеты, а именно театр. В театре вы в сообществе и одновременно с другими проживаете драмы сегодняшнего дня. Идет кристаллизация молчаливой оппозиции.

— **Что именно в российском обществе третьего десятилетия XXI века создает предпосылки для ассоциации с «Молотом ведьм» и со взрывом инtolерантности?**

— В культуре всегда работают механизмы либо поддержки, либо подавления разнообразия. Или как сказано одним поэтом: «У государственного пульта всех поражает вирус культа. Идет зараза от пульта, видать, конструкция не та». Но мы каждый раз видим, что дело не в отдельной личности, а в системе. Для того чтобы было оправдано существ-

вание либо тоталитарной, либо авторитарной системы, необходимо, чтобы эта форма правления имела ценностные идеологические основания. Ключевым основанием любой тоталитарной или авторитарной системы является создание ситуации кризиса. А в ситуации кризиса всегда необходимы враги. А когда они необходимы, их изобретают. Именно этим и была грешна инквизиция.

Она возникала именно тогда, когда нарождался ренессанс. В любых сложных системах срабатывали два вектора — тенденции к изменениям и тенденции к сохранению стабильности.

И очень часто система сама заботится о том, чтобы в ней появилось то, что я называю преадаптацией. Лучше всего суть преадаптации передается формулой Виктора Черномырдина: «Никогда такого не было, и вот опять». Когда появляется всплеск разнообразия, сложности, когда возникают смеховые механизмы, появляется, как говорил Бахтин, карнавальная и смеховая культура, оттачивается его блестящая формула: чем официальный праздник отличается от карнавала? Одно — узаконенная правда, другое — правда, которая только может проявиться.

Кто такой русский дурак по Лихачеву (гениальная работа Дмитрия Лихачева «Смех в Древней Руси»? Дурак — тот, кто делает то, что не положено.

И для меня до сих пор является ключевой работа математика Юрия Манина «Мифологический плут и его роль в культуре». Он пишет, что в ситуации «пан или пропал» масса всегда выбирает стратегию «не пропасть», в то время как трикстерная культура, карнавальная культура, смеховая культура ищет механизмы рискованного поведения.

— **И потому сцена становится площадкой для расправ?**

— Во все времена есть театр разрешенный и театр, который начинает гаситься. Мы видим сегодня, как гасится театр Додина, а ведь именно у него была уникальная программа по толерантности, которая называлась «Мы и они равняется МЫ». И тогда театр четко демонстрировал в цикле спектаклей разных драматургов разных стран, как происходит расчеловечивание, когда гасится толерантность.

То есть мы еще и еще раз видим, что и искусство, и театр являются в буквальном смысле органами дальновзоркости.

— **Разве не странно, что именно этот спектакль и эта пьеса, которые несут все признаки опровержения обвинения, этим обвинением и атакованы?**

— Абсолютно не странно.

— **Почему?**

— Потому что деструктологическая экспертиза выбрана как одна из форм технологий обличения, действующих по формуле «обличать и лицемерить».

— **Не просто лицемерить, но открыто лгать.**

— В их сознании это не выступает как ложь. Когда человек долго носит маску, маска становится лицом. Среди механизмов, обеспечивающих стабильность поведения личности, существует механизм психологической защиты, описанный в работах Зигмунда Фрейда и Анны Фрейд. Один из них называется «механизм проекции» — конструирование другого по своему образу и подобию, приписывание ему своих страхов, своих опасений и черт. Как правило, те, кто ищет врагов, экстремистов, террористов, приписывают некоторые собственные черты другим людям.

— **Перенос...**

— За деструктологией как современным вариантом демонологии мы видим механизмы проекции. Каждый раз за ней выступает четкая оппозиция «свои-чужие», черно-белое видение мира. Напоминаю, что «Молот ведьм» создан на всплеске эпохи Ренессанса и предложен для истребления ереси и ведовства

Режиссер Евгения Беркович, подозреваемая по делу об оправдании терроризма, после избрания меры пресечения в Замоскворецком суде



Михаил МЕТЦЕЛЬ / ТАСС

в женском облиции. В этой ситуации ведьмой может быть Жанна д'Арк, боярыня Морозова. Ведьмой может стать и Евгения Беркович... Каждый, кто не просто выбивается из ряда, а кто непонятен или содержит загадку. Ведьма — это классическое воплощение взрыва системы и неопределенности системы. В этом смысле ведьма всегда носитель непрогнозируемого, непредсказуемого поведения. И поэтому вызывает шемящий страх у фанатиков, поэтому и гасится.

— **Как это связано с контекстом, со специальной военной операцией?**

— СВО является гуманитарной катастрофой, которая происходит в разных странах. Специальная военная операция связана с тем, что резко возникает ценностный диссонанс, когда смешиваются

Анализируя для себя эти вещи, я вдруг понял: происходит выбор жертв, ритуальных жертв на заклинание. И могу выдвинуть гипотезу: экстремистские установки приписываются представителям иной культуры, иной национальности.

— **Неловко говорить, но в основе искусства вообще-то лежит сострадание, энергия, проецирующаяся в мир и так или иначе его улучшающая. Это хорошо понимали авторы спектакля и совсем не учитывают фабриканты дела...**

— Демонология — всегда расчеловечивание, как любая технология мести и ненависти. Для любой демонологии во все века Данте был врагом, Петрарка был врагом; любовь всегда выступает как непонятное чувство. А поскольку любовь связана с образом женщины —

«ДЕСТРУКТОЛОГИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ВЫБРАНА КАК ОДНА ИЗ ФОРМ ТЕХНОЛОГИЙ ОБЛИЧЕНИЯ, ДЕЙСТВУЮЩИХ ПО ФОРМУЛЕ «ОБЛИЧАТЬ И ЛИЦЕМЕРИТЬ»»

этничность и личность, когда начинает разыгрываться этническая карта. В качестве ведьм выступают носители других национальностей. Если сегодня в Европе вдруг в тех или иных формах проявляется русофобия, то у нас начинается западнофобия, американофобия, и — проваленная карта, которая разыгрывалась инквизицией, — в роли изгоев часто выступали евреи.

— **Евреи годятся на все времена.**

— И в данном случае тоже. Здесь кризисная ситуация приведет к тому, что иные этносы будут использоваться, чтобы в культуре сработал феномен «сукиного сына»: «Против кого дружите?».

феномен Беатриче и Лауры пройдет через все века, — то здесь мы сталкиваемся с тем, что женщина стигматизируется. А деструктологическая экспертиза, как и любая демонология, не может постичь ни феномен любви, ни феномен женщины. Она делит человека по расам, по конфессиям. Ты не личность, ты представитель конфессии, представитель этноса, но не человек. И поэтому деструктологам невозможно принять и понять мотивацию героинь пьесы...

— **Инструмент, который называется «страх», в каких ситуациях широко используется в обществе?**

— В обществе, как ярко описывал мой покойный друг Игорь Семенович Кон, действует несколько механизмов. Один из них — механизм стыда и совести, другой — механизм страха. Какое-то время нам казалось, что мы оказались в зазоре между действием механизмов стыда, совести и страха. Страх, поддерживаемый репрессиями, выступает как механизм сплочения социальных групп. Через совесть вы не добьетесь такой солидарности, какой добиваетесь через страх. Поэтому страх для интеграции общества — «революционная» технология. Объединить через страх, вызвать эффект толпообразования, группомыслия, присущих фанатическому сознанию, использовать ряд символик, создать матрицу страха, а не механизмы стыда и совести. Страх — действенный механизм социальной солидарности, группового сплочения общества. Но! Именно открытые публичные действия «мастеров» в булгаковском смысле слова, например, вошедшее в историю «Я обвиняю» Эмиля Золя в деле Дрейфуса и знаменитая речь Владимира Короленко в деле Бейлиса дали отпор фанатикам и антисемитам во Франции и России в конце XIX и начале XX века.

— **Есть у вас какое-то ощущение будущего?**

— Эволюция идет тремя путями. Один из них называется ароморфоз. Когда мы попадаем в непривычную ситуацию, полностью меняется поведение, появляется инновационное поисковое поведение.

Второй путь — идиоадаптация, что приводит на языке социальных систем к росту группового конформизма. Все начинают приспосабливаться по формуле Толстого: «Все устраиваются, когда же жить начнут?»

Третий путь (и по нему часто идет культура) — это регресс и примитивизация. Мы расплачиваемся за сложность, в которой оказалось общество начиная с девяностых годов. Близкие моему сердцу 90-е годы — для меня не лихие, а ренессансные при всей их сложности! Но расплатой за сложность является и поиск механизмов примитивизации и регресса системы. Любая примитивизация блокирует эмпатию, сострадание, сопереживание, любые гуманистические установки. Примитивизация им враждебна. В любой примитивизации мы сталкиваемся с тем, что очень быстро принимаются решения, а, как говорил Георгий Петрович Щедровицкий, «простое решение сложных вопросов — это фашизм». И я просто хочу, чтобы мы четко поняли, говоря о будущем: есть разные стратегии поведения.

Нильс Бор, хорошо понимавший поведение людей, приводил один пример. Представьте ситуацию: столкнулся интеллигент с гангстерами, у интеллигента есть оружие, и у гангстеров есть оружие, у интеллигента более сильное оружие, чем у гангстеров. «Кто победит в этой ситуации?» — задавал вопрос Нильс Бор. И отвечал: «Гангстер». Почему? Потому что у интеллигента всегда возникает рефлексия: стрелять или не стрелять? А гангстер — стреляет. Но именно поэтому гангстер не может подготовиться к вариантам альтернативного будущего. И именно поэтому, что бы ни происходило, театр, искусство выступают как уникальные, пользующие термином Юрия Михайловича Лотмана, лаборатории жизни.

Когда сегодня говорят: «все безнадежно», «все плохо», «беда нашего народа в его притерпелости, надо выжить», я всегда говорю: «Надо не выживать, а жить». Самое опасное — приговорить себя к безнадежности. Приговор к безнадежности может выступить как самосбывающееся пророчество.

Марина ТОКАРЕВА, «Новая»

(18+) НАСТОЯЩИЙ МАТЕРИАЛ (ИНФОРМАЦИЯ) ПРОИЗВЕДЕН, РАСПРОСТРАНЕН И (ИЛИ) НАПРАВЛЕН ИНОСТРАННЫМ АГЕНТОМ БЫКОВЫМ ДМИТРИЕМ ЛЬВОВИЧЕМ ЛИБО КАСАЕТСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНОСТРАННОГО АГЕНТА БЫКОВА ДМИТРИЯ ЛЬВОВИЧА.

УСТАЛЫЙ РАПЛО

ПОЧЕМУ ДАЖЕ ВЛАСТЬ
НЕ ЛЮБИТ ОСОБЕННО
УСЕРДНЫХ СЕРВИЛИСТОВ



РАПП в русской литературе была всегда. Просто в ней не всегда наличествовала эта красноречивая аббревиатура, присутствие которой в литературной политике 1920-х годов объясняется только полным отсутствием слуха у Авербаха и его присных. А так-то всегда находились желающие предложить себя власти в качестве новых опричников.

Граница ведь в литературе проходит не по линии «талант—бездарь»: среди так называемых зетанутых есть люди с зачатками таланта, просто они этим талантом так распорядились, что он постепенно иссяк. Там и не было ничего экстраординарного — как сказал один из русских поэтов, весьма подверженных ресентименту, «хоть с небольшой, но ухватистой силою». Они все были ребята ухватистые, но не гениальные, почему и перехитрили сами себя. А так-то я помогал многим из них вполне искренне, за что они меня так же искренне и ненавидят.

Конечно, есть среди членов погромного «Союза 24 февраля» люди катастрофически бездарные, которых и свои не принимают всерьез, а я и подавно брезгую их упоминанием; но отнюдь не все они таковы. Граница проходит даже не по линии «патриот—либерал», и уж тем более не по степени популярности: среди зет-авторов встречаются успешные, но это не прибавляет им самоуверенности. Все они чувствуют себя вечно обиженными и страдают от того, что им еще отданы не все толстые журналы и не все их оппоненты выброшены из магазинов и библиотек. На обиженных, как известно, воду возят.

Граница проходит исключительно по линии терпимости к чужому присутствию в литературе. Одни хотят, чтобы там поддерживалась ситуация здоровой конкуренции — тогда виднее, кто чего стоит. Другие хотят прислужиться к власти, сулят ей несколько даже избыточную, компрометирующую преданность — чтобы ее руками убрать всех соперников. Удивительно, что эти наивные люди не помнят участи всех своих бесчисленных предшественников.

Соблазн силен, подвергался ему и Маяковский со своими «Приказами по армии искусств» и откровенными доносами на более успешных драматургов; Луначарскому приходилось лично его окорачивать, напоминая, что революция совершилась не ради футуристов, и нечего навязывать пролетариату радикальный авангард в качестве повседневного меню. Власть в своих вкусах не то чтобы консервативна, но как бы недалеко ушла от обывателя, который любит, чтобы живопись была похжей, роман — интересным, а спектакль — переживательным.

Главной ошибкой РАППов всегда было предлагать себя властям в качестве идеологического обеспечения с несколько даже избыточным сервилиз-

мом, но власть совсем не хочет, чтобы ей служили. Она вполне обходится для самоутверждения репрессивным аппаратом, а пропаганды ей хватает в телевизоре.

Первым РАППовцем был Булгарин, которому за чрезмерное усердие в публичном доношении неоднократно мыли голову: власть вовсе не хотела ассоциироваться с ним, ей хотелось нагнуть Пушкина, а добровольное усердие «настоящего Выжигина» было ей неприятно.

РАПП подвергли сначала проработке, а потом репрессиям — случайно уцелел Афиногенов, самый из них одаренный и колеблющийся. При этом в рядах РАПП побывали вполне одаренные люди, включая Багрицкого, а Берггольц Авербахом искренне восхищалась и даже с ним спала, за что поплатилась арестом; но власти не нужен был РАПП, она предпочитала попутчиков — А.Н. Толстого, Булгакова... Над идейным Киршоном Сталин откровенно издевался: «Вчера смотрел вашу пьесу «Хлэб»... не помню! «Коварство и любовь» в четырнадцать лет смотрел — помню. А вашу пьесу... нэт!»

В семидесятые усердно подлизывалась «русская партия» во главе с комсомольским секретарем Сергеем Павловым: в первые ученики и литературные начальники лезли Анатолий Иванов, Геннадий Семанов, Валерий Ганичев — а опиралась эта власть все равно на Юлиана Семенова, не вылезавшего из-за границы, а любви домогалась от Аксенова... Можно было все прилавки завалить Софроновым и Грибачевым, а из рук в руки все равно передавали Солженицына, а читали все равно «Континент» и «Синтаксис», а слушали все равно Галича и Кима, Высоцкого и Окуджаву, а чрезмерно усердствовавшим антисемитам вроде Пикуля опять-таки делали публичные выговоры.

Это забавный парадокс: сама власть любит пусть не первоклассную, но хорошую и уж во всяком случае безыдейную литературу (как тот же Дзержинский и Троцкий — того же Есенина). РАПП имеет преимущественные шансы попасть под колесо, потому что с точки зрения литературной жалеть там особо нечего, а с точки зрения организационной власть не нуждается в альтернативных центрах принятия решений, где любят вдобавок забегать впереди паровоза. Она сама будет осуществлять культурную политику. Ей не нужны писатели, разделяющие ее убеждения, потому что в поведении этих писателей чересчур очевидна корысть: я тебя лизну, а ты меня вознеси! Ей нужны писатели, которых приятно и ненапряжно читать — и которые вдобавок способны лестной идентификации, то есть позволяют уважать себя за хороший вкус.

Я убежден, что сегодняшняя российская элита втайне читает Акунина (признан «иноагентом») — точно так же, как цековская слушала Высоцкого. Парадоксальным образом громимые



ВСЕ НЫНЕШНИЕ ЗЕТ-АКТИВИСТЫ, ВОЕНКОРЫ И МАСТЕРА ДОНОСИТЕЛЬСТВА ЕЩЕ ДО ОБРУШЕНИЯ НЫНЕШНЕГО РЕЖИМА НЕИЗБЕЖНО ПЕРЕГРЫЗУТ ДРУГ ДРУГА, А УЦЕЛЕВШИЕ БУДУТ ПЕРЕМОЛОТЫ (ТОЧНЕЕ, УТИЛИЗИРОВАННЫ) ТОЙ САМОЙ ВЛАСТЬЮ, К СЕДАЛИЩУ КОТОРОЙ ОНИ ТАК ПЫЛКО СТРЕМИЛИСЬ

РАПП попутчики благополучно пережили всех РАППовцев, а диссиденты успешно вытеснили из литературы Софронова с Грибачевым. РАППовцы были всегда — не уверен, что будут, ибо в ближайшее время сама конструкция российской государственности изменится довольно радикально, — но невозможно сомневаться в том, что с лоялистами поступят по всей строгости кармы.

Власть — вот важная особенность, которой не понимают булгарины всех времен, — хочет себя уважать. А уважать себя за преданность бездарей и визгливый восторг стукачей решительно невозможно. Другой Алексей Толстой — Константинович — отлично все понимал про этот отряд сервилитов: «Басманов последней наглостью избавился от ожидавших его мучений».

Ведь литературный «Союз 24 февраля» — в этом его главная ошибка — никому не нужен: ни читателю, у которого все-таки сохраняется нюх на тухлятину, ни властям, которые справляются с репрессивной программой без подсказок со стороны добровольных ассистентов. Можно бесконечно ругать «Большую книгу» и все премиальные институты от «Лицея» до «Поэзии», но все мы помним, как нынешние зетанутые литераторы втирались в доверие к прежней литературной элите: это теперь СВО дала им шанс поддержать ее и вытеснить всех остальных, а когда-то они без мыла лезли в первые ученики к совсем другим учителям.

Можно сколько угодно повторять мантру о том, что никто не любит предателей (любой модернист — предатель по определению, он всегда рвет с корнями и данностями), но на самом деле никто не любит доносчиков: «Доносчику первый кнут». Сервилит хочет быть святее папы — а какому же папе это понравится? Сервилит в промышленных количествах производит примитивные, предсказуемые лубки, утрачивая и те невеликие способности, за которые

его когда-то почесывали более талантливые коллеги вроде меня, грешного. Сервилит хочет, чтобы его продавали во всех книжных магазинах и возили на встречи с читателями, а читатель хочет примерно того же, о чем говорил у Маяковского товарищ Победоносиков: «А я вас попрошу от имени всех рабочих и крестьян меня не будоражить. Подумаетесь, будильник! Вы должны мне ласкать ухо, а не будоражить, ваше дело ласкать глаз, а не будоражить. Мы хотим отдохнуть после государственной и общественной деятельности. Назад, к классикам! Учитесь у величайших гениев проклятого прошлого».

Не повезло с народцем. Печалька. Впрочем, еще Игорь Стрелков, тоже пребывающий в местах не столь отдаленных, сетовал на то, что в его времена простые граждане Донбасса отнюдь не рвутся воевать, и приходится главную тяжесть СВО нести заезжим паразитам.

Поэтому вопрос о том, как мы все будем уживаться в одной литературе, когда все это кончится, относится, по выражению Набокова, «к области метафизики и юмора». Все нынешние зет-активисты, военкеры и мастера доношения еще до обрушения нынешнего режима неизбежно перегрызут друг друга, а уцелевшие будут перемолоты (точнее, утилизированы) той самой властью, к седалищу которой они так пылко стремились. Нам предстоит упоительные зрелища — разборки патриотов, кто более патриотичен, и расправы над первыми учениками под тихое хихиканье молчаливых (этих молчаливых я, пожалуй, тоже не люблю. Не пошел же Булгаков на судилище над травившим его когда-то Киршоном). В истории литературы от нынешних зетов останется не больше, чем от Селивановского или Ермилова, который памятен сегодня исключительно тем, что на его переделкинском калитке было написано «Осторожно, злая собака!» — а снизу кто-то дописал: «и беспринципная».

Надо сказать, что и сам я не испытываю к ним никаких чувств: злости они не стоят, а на жалость пусть не рассчитывают. Лидия Гинзбург вспоминала, что в 1937 году Авербах боялся ночевать дома и прятался у Шкловского: «единственное место, где — он был уверен — его не станут искать». Я ни в каком отношении не Шкловский и ночевать пускаю только близких. Никакого злорадства, что вы. Как писала та же Гинзбург после постановления 23 апреля 1934 года: «Я не имею никаких иллюзий. Я пережила его ликвидацию бескорыстно, как удовольствие этического порядка».

Дмитрий БЫКОВ*

* Внесен властями РФ в реестр «иностранных агентов».

«**С**оюз 24 февраля», в который вошли «патриотически» настроенные писатели, поэты, критики, был создан 24 февраля 2024 года. Возможно, вы знаете кого-то из подписавших: Олег Демидов, Анна Долгарева, Игорь Караулов, Алексей Колобродов, Павел Крусанов, Вадим Левенталь, Игорь Малышев, Дмитрий Мурзин, Даниэль Орлов, Алексей Остудин, Александр Пелевин, Андрей Рудалёв, Герман Садулаев и Дмитрий Филиппов.

Как водится, борцы начали с декларации, в которой характеризуют себя как авторов, «кто остался верен Родине и своему народу». Разумеется, в отличие от тех, «кто активно продвигался, получал премии и награды, экранизировался, а ныне отрезал от своей страны и либо открыто поддержал нашего военного противника, либо занял выжидающую позицию». Разумеется, писателей, занявших позицию государства, недобитые либералы якобы третируют как наемных пропагандистов, «певцов войны», закрывая перед

ними двери журналов и издательств. Однако «Союз 24» уверен, что теперь «государство имеет возможность четко заявить о своих интересах в литературе, <...> прекратить тратить средства на демонстративно политически нейтральные проекты в сфере литературы, не говоря о финансировании тех, кто занимается откровенным саботажем или культурной диверсией», и переключить свое внимание на истинных патриотов.

Кроме подкопа под «либералов» и тут же вспыхнувшей грызни в стане «союзников» движение на днях отметилось открытым письмом, где предлагает перевести книжную индустрию и литературу в Министерство культуры. О мотивах и последствиях этой инициативы «Новая» попросила высказаться Дмитрия Быкова*, к авторитету которого когда-то старались прислониться те, кто сейчас намерен «стремиться к созданию собственных институций» без упоминания его имени.

справка «Новой»

ПОСТАНОВКА
ЧЕХОВСКОЙ ПЬЕСЫ
ОБОШЛАСЬ
БЕЗ ЕДИНОГО
САМОВАРА

VANUA В ЛОНДОНЕ



Marc BRENNER

Спектакль *Vanua* по пьесе Чехова «Дядя Ваня» шел в Лондоне на сцене Театра герцога Йоркского в течение месяца прошлой осенью, а теперь публика может посмотреть его в кинотеатрах страны. Вскоре спектакль «переедет» навечно на интернет-платформу National Theatre Live.

Признаюсь, я хотела посмотреть не Чехова. Мне было любопытно, что из этой истории интересно и важно сегодня среднему англичанину? Во что они превратили «Сцены из деревенской жизни в четырех действиях»? Кого это теперь трогает?

Пьеса, разыгранная в Театре герцога Йоркского, точно повторяет чеховский сюжет, но география, время и национальные особенности сочтены не главными и не представлены, поэтому, как заметила *The Guardian*, «обошлось без единого самовара».

Текст немного современен, имена англоязычны. Но главное и удивительное в том, что герои собрались не просто в одном доме — они все собраны в одном актере! Два часа без малого все восемь ролей пьесы на одном (буквально) дыхании играет прекрасный ирландский актер Эндрю Скотт, лауреат премии BAFTA и двух премий Лоуренса Оливье, которого русская публика знает по ролям второго плана — Мориарти из знаменитого сериала «Шерлок» и священника из сериала «Дрянь».

Скотт, переключаясь между персонажами на грани гротеска и пародии, дает зрителю маленькие подсказки: Хелена (чеховская Елена Андреевна) — молодая жена, томная и кокетливая, крутит невидимые бусы. Соня (Софья Александровна) не расстается с красным кухонным полотенцем, которые продаются в любом магазине, и прячет за ним свои смущение и муку безответной любви. Ваня (Иван Петрович Войницкий) появляется в темных очках, чтобы сразу заявить депрессивные наклонности. Доктор Майкл (Михаил Львович Астров, врач) — умница, алкоголик и экзозануда. Незадачливый Лиам (приживала Телегин) сидит на табуретке на сцене, но его буквально не замечают...

Превращения из одного персонажа в другого происходят легко и без помощи комических прыжков и перебежек с одной части сцены на другую. Максимум, что иногда позволяет себе Скотт, — выйти одним героем и войти другим через фанерную дверь, стоящую посередине сцены. Дверь, конечно, мозолит глаза и ежесекундно напоминает: выхода за нею нет.

Каждый персонаж наделен своим голосом, что естественно. Метаморфоза совершается невидимым усилием, незаметным движением тела. Это могло бы быть страшно, если бы Скотт того хотел. Иногда голос опережает мимику — бас измученного выпивкой Астрова уже сменился тонким голосом влюбленной в него Сони, но ее трогательная и мучительная улыбка проступает через гримасу Астрова не сразу и медленно складывается в женскую. Этот

бесконечный процесс трансформации абсолютно завораживает.

«Неиссякаемая изобретательность и сердце Эндрю станут центральным элементом этой истории, торжества множества людей, которые содержатся в нас самих, чтобы мы могли вместе смеяться над нашими несовершенствами, отчаиваться от наших неудач и праздновать наше сострадание», — цитирует *The Independent* режиссера пьесы Сэма Йейтса.

Александр (Профессор Серебряков) теперь кинорежиссер, который давно не снимает ничего стоящего, и, как язвит Дядя Ваня, так и не смог стать «мастером, определившим поколение». Из-за финансовых трудностей он вынужден переехать из города в свое загородное поместье с молодой женой Еленой, но говорит только о болезнях да о старости — точно по Чехову. Из-за него и его красавицы жены все жители и гости этого большого странного дома оказываются в тупике. Хотя нет — они всегда жили в тупике, но теперь вдруг увидели это ясно. Скотт так и играет: они все потеряны, растеряны и никому не нужны.

«Именно его способность передать это общее чувство потери и дезориентации делает эту постановку такой открытой и такой трогательной», считает *The Financial Times*.

Соню, чья боль от безответной любви сыграна с такой нежной уязвимостью, жалко больше всех. Ее знаменитое заключительное утешение Дяде Ване о «небе в алмазах», о том, что в конце жизни они оглянутся назад и увидят смысл в потерях и обыденности, не освежают и не несут надежды. Они звучат скорее как молитва.

Реквизита совсем немного, он прост и метафоричен. Кроме главной двери в никуда огромные качели символизируют Елену, она присутствует в мыслях мужчин через легкое покачивание. В углу сцены стоит пианино, чьи клавиши играют иногда сами по себе, напоминая об ушедших. Метроном ведет к мысли об ускользающем времени и исчезающих смыслах.

По ходу пьесы герой открывает задний занавес, чтобы показалось зеркало, отражающее нас, зрителей, в себе. Весь мир — театр а люди в нем актеры.

В конце пьесы, перед тем как уехать навсегда, Астров допивает бутылку водки и ставит ее на стол, чтобы мучить Соню его, Астрова, отсутствием. Скотт в образе Сони колеблется, куда выбросить пустую бутылку, и кладет в мусорное ведро с зеленым, а не с белым пакетом. Конечно: правильная сортировка мусора — примета времени, и зал облегченно выдыхает. Контраст между озорством и мукой подчеркивает полное одиночество всех несчастных случайных наших попутчиков на эти два часа.

Трудно было не думать о том, в каком контексте в Британии будут относиться к русской культуре. Например, после февраля 2022 года на британском радио Classic уменьшилось количество русской музыки (или мне показалось?), но вскоре снова зазвучали Чайковский, Мусоргский, Рахманинов, Шостакович. Ни в сетях, ни в прессе дискуссия о русской культуре в новых трагических условиях не получила развития. Вообще, британцев с детства воспитывают, что настоящая культура выше политики и не принадлежит государству, а любая травля неприемлема. Я была в школе, где на стене драмтеатра слово Chekhov было написано более крупным шрифтом, чем Shakespeare, а ни одного русского ребенка в ней тогда не было.

Ну а виртуозный Vanua, как горделиво писала британская критика, — это триумф Эндрю Скотта, Чехов же сегодня, мол, на втором месте. Думаю, он оценил бы юмор.

Евгения ДИЛЛЕНДОРФ



Marc BRENNER

ПРОЩАНИЕ С ФУТБОЛОМ? НЕТ — С ИЛЛЮЗИЯМИ

**НЕЩАДНО КРИТИКУЕМЫЙ
ЧЕМПИОНАТ ЕВРО-2024 СКОРО
БУДЕТ ВСПОМИНАТЬСЯ С
НОСТАЛЬГИЧЕСКОЙ ГРУСТЬЮ,
ПОТОМУ ЧТО НЕ ФУТБОЛ ПЛОХОЙ,
А МИР КУДА-ТО МЕНЯЕТСЯ**

К прощанию с футболом сама структура проведения больших турниров подводит постепенно — чем дальше по кубковой сетке, тем больше пауз и меньше матчей, пока наконец остается только один, который и оставляет послевкусие. К удовольствию широких слоев футбольной общественности выиграла Испания, на которую по ходу турнира в основном и возложили миссию спасительницы чемпионата и чуть ли не футбола в целом.

После финального свистка, который зафиксировал победу команды Луиса де ла Фуэнте, все облегченно выдохнули: честь футбола была спасена, справедливость восторжествовала, торжество унылого прагматизма было отложено благодаря самой молодой в списке победителей сборной, яркой и не по возрасту зрелой.

Ну и чего было весь турнир нудеть, что нынешний Евро в подметки не годится прежним чемпионатам? Турнир награждали уничижительными эпитетами, среди которых «серый» и «унылый» были самыми мягкими, а фраза «такой футбол невозможно смотреть», по крайней мере, в оценках широкой российской публики, была доминирующей, да и специалисты недалеко ушли, обсуждая ход турнира.

Интересный феномен новых времен — чем они сложнее, тем проще оценки, даваемые тому или иному явлению. Ну а так как в футболе понимают все, то и судят о нем с размахом, напрочь забывая как про историю, так и про нынешний контекст.

Иногда создавалось ощущение, что хейтерам нужно все и сразу: и чтобы интрига была крутейшая, и чтобы сюрпризов хватало, и чтобы футбол демонстрировался не просто качественный, но еще и романтический, и чтобы все топ-сборные были на высоте — список «требований» можно продолжать бесконечно. Из топ-сборных больше всего доставалось англичанам и Гарету Саутгейту, так что можно было не сомневаться, что его играющая в «никакой» футбол сборная дойдет до финала. Она и дошла.

Да, всякое в истории финальных турниров бывало. И скучнейшая из евросборных выигрывала турнир, что могли мы наблюдать двадцать лет назад в Португалии, и ничего особенного с футболом после той сенсационной победы греков не произошло. Да, «автобусы» научились выстраивать все, но триумфа такой закрытой команды мы больше не наблюдали. Что до топ-сборных и осторожного футбола, так на то есть причины как глобального, так и профессионального характера.

Футбол не может существовать вне зависимости от реалий сегодняшнего дня,

он часть евросоциума, в какой-то степени отражает его состояние и соответственным образом реагирует. Прагматика и осторожность — естественная его реакция на сегодняшние и будущие потрясения, и наивно требовать от футбола каких-то феерических проявлений и всеобщей безбашенности в стиле «гори все огнем». Все научились быть прагматиками — ну или почти все, и та же заслуженно восхваляемая сборная Испании отнюдь не была образцом исключительно атакующего футбола — другое дело, что «Красная фурия» на удивление умело переключала регистры.

Есть куча причин, по которым и команды-фавориты, и играющие в них звезды не были столь яркими, как многими ожидалось. Та же сборная Англии, которая и без того искрометного футбола не демонстрировала вообще никогда за последние полвека, если не больше, в какой-то степени — жертва самого темпового и энергозатратного стиля всего внутреннего чемпионата. Выжатые сезоном выглядели почти все звезды нынешнего Евро, но у кого-то нашлись резервы, а у кого-то нет. Та же сборная Франции, сплошь набитая звездами первой величины, выглядела усталой и не готовой сыграть «от ножа», как того требовала ситуация. А хозяевам просто не повезло слишком быстро попасть на сборную Испании — немцы вполне достойны были финала.

Возвращаясь к критической доминанте — если представить, что сборная России, за исключением 2008-го, и то с оговорками, не демонстрировавшая радующую глаз игру, вышла бы из группы «ползком», то никто бы и не подумал упрекать ее в «антифутболе». Вымученная оконная победа над Испанией в Лужниках шесть лет назад — относительно недавнее тому свидетельство.

Нынешний взрыв недовольства по поводу недостаточно яркого футбола — плод коллективной обиды и за отстранение России от процесса, и вынужденно тотально нейтральный статус телеболениа. Мудрости взгляда это никак не добавило.

Хорошо еще, что в целом обошлось без явных попыток все происходящее на поле воспринимать через призму политической



Главный тренер сборной Англии Гарет Саутгейт после церемонии награждения на финальном матче Евро-2024 Испания — Англия

ситуации, хотя полностью избежать этого, естественно, не удалось.

Конечно, нынешний турнир отличался от всех предыдущих, и меньше всего в этом виновато качество футбола или недостаточная напряженность интриги. Рекорд по голам в свои ворота и сериям пенальти — из тех «достижений», которые свидетельствуют о скрытом глубинном неблагополучии, что точной диагностике не поддается. По моим ощущениям, которые никак нельзя принять за истину, безоглядой радости определенной и достаточно массовой части человечества чемпионат не доставил. Правда, нельзя и требовать от футбола слишком многого — он же не таблетка от превратностей жизни, он не лечит и не спасает, он не универсальный великий утешитель, он всего лишь великая игра, в чем-то скрашивающая нашу жизнь.

Так вот, победа той же сборной Англии, такой скучной и нудной, меня бы не сильно расстроила. Уникальность команды Гарета Саутгейта не в том, что он такой неискusstный наставник искусных футболистов, не умеющих играть в атаку, а в том, что эта команда оставалась самой волевой до конца. Причем до самого конца, потому что едва не спасла даже финал, даже с такой Испанией. Да, эта Англия не выиграла безоговорочно ни одного матча, она брала свое каким-то невероятным финишным рывком, но кто скажет, что в спасительной бисиклете Джуда Беллингема в самом конце компенсированного времени в матче с крепко сбитой сборной Словакии было меньше красоты, чем в пушке, разряженной 16-летним Ламином Ямалем в ворота

французов? Англичане могли спастись и в финале, доведя матч до серии пенальти, и это было бы не победой футбола, но победой духа.

Но испанцы им все-таки не дали это сделать, потому что у них было все в порядке и с футболом, и с духом. И еще потому, что у них в составе не было ни одной уставшей и делавшей футболу одолжение звезды. То, что самое большое представительство в сборной было у басков, а конкретно у достаточно скромного клуба «Реал Сосьедад», говорит о командном здоровье и сильнейшей мотивации, которая в крови у этого экс-молодежного варианта «Красной фурии». Многие пророчили испанскому футболу длительный спад на этапе смены поколений, но он удивительно быстро преодолел «пересменку» и выдал на-гора целую россыпь потенциальных звезд. Впрочем, почему потенциальных? Разве Родри, Уильямс, Кукурелья, Руис, Ямаль не звезды уже сейчас?

Одна деталь. В самых важных матчах, при самом большом давлении, особенно в игре с хозяевами, эти ребята ни разу не сыграли на отбой, не попытались просто выбить мяч от греха подальше. Даже когда испанская часть трибун чуть ли не хором кричала, чтобы отбивали мяч подальше от ворот. И еще: колоритный не только из-за прически защитник Марк Кукурелья, с края которого и пришла почти спасительная атака англичан в концовке, не получил ни взгляда упрека от партнеров и отблагодарил их золотым пасом на Микеля Ойярсалаба. Испания в этой драматичной концовке вела себя как настоящий и беспримесный победитель. Она себе не изменяла.

Нет, это был хороший турнир, и не только потому, что он подарил миру во всех отношениях достойнейшего чемпиона. Многие могли помешать его проведению, но бог милывал. Евро-24 был, и мы его видели.

Насчет будущего я не настолько уверен. Как вы понимаете, я не про футбол.

Владимир МОЗГОВОЙ,
обозреватель «Новой»

«МНОГИЕ ПРОРОЧИЛИ ИСПАНСКОМУ ФУТБОЛУ ДЛИТЕЛЬНЫЙ СПАД НА ЭТАПЕ СМЕНИ ПОКОЛЕНИЙ, НО ОН УДИВИТЕЛЬНО БЫСТРО ПРЕОДОЛЕЛ «ПЕРЕСМЕНКУ» И ВЫДАЛ НА-ГОРА ЦЕЛЮЮ РОССЫПЬ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ ЗВЕЗД»

«**РОССИЙСКИЕ
(И БЕЛОРУССКИЕ)
СПОРТСМЕНЫ
БУДУТ ЧУЖИМИ
СРЕДИ ЧУЖИХ.
ПОТОМУ ЧТО
НА РОДИНЕ ИМ
СКАЖУТ, ЧТО ОНИ
ПРЕДАТЕЛИ
И БОМЖИ**

ФОТО: AP / TASS



УВИДЕТЬ ПАРИЖ — И?..

ЕСЛИ ВСПОМНИТЬ БАРОНА ДЕ КУБЕРТЕНА, ТО ОЛИМПИАДА — ЭТО И ЕСТЬ СОСТЯЗАНИЕ АТЛЕТОВ, А НЕ СТРАН

«**Т**е, кто согласился ехать на Олимпиаду без флага и гимна, пусть лучше оттуда не возвращаются. Это предатели». Так говорит Умар Кремлёв, президент Международной ассоциации бокса (IBA). Которая разрешает российским боксерам выступать под российским флагом и позиционирует себя как главная организация мирового бокса. Но с 2023 года МОК лишил ее признания и все проводимые ей соревнования по статусу мало чем отличаются от пресловутых Игр БРИКС. Зато в околоставных эшелонах Кремлёв — человек известный. И в Подмосковье, особенно в Серпухове, имеет «особый авторитет».

Но не только Умар Кремлёв не полез в карман за словом, припасенным для тех российских спортсменов, которые все-таки собираются принять участие в Олимпиаде.

Ирина Винер, «мать российской художественной гимнастики» и наставница Алины Кабаевой: «В Париже говорили, что русские должны выступать в команде бомжей, это сейчас и осуществляется. Команда бомжей без флага, гимна, болельщиков поедет на Олимпиаду». Станислав Поздняков, президент Олимпийского комитета России: «Хочу подчеркнуть, что разделяю и поддерживаю позицию Ирины Александровны, наши мнения здесь полностью совпадают. Единственное, не соглашусь с определением «команда бомжей» конкретно в случае теннисистов, которые большую часть времени живут за рубежом, там же зарабатывают, утверждают при этом, что «играют за себя», осуждают политику своей страны и СВО. Так что правильнее, с моей точки зрения, — «команда иноагентов». Для которой точно не возникнет никаких препятствий представлять на Олимпиаде самих себя».

Предатели, бомжи, иноагенты. Это сказано про наших соотечественников, которые не внесены ни в какие позорные реестры, которые не подписывали никаких документов, нарушающих российские законы (какими бы они ни были), не выступали против своей страны ни в какой форме. Единственное их преступление состоит в том, что они, посвятив всю жизнь спорту, высшей точкой которого являются Олимпийские игры, хотят принять в них участие. Это их мечта, это их жизнь, это их профессия.

В Париже у нас будет самая странная команда в истории. Даже не совсем «у нас» — потому что командой как таковой эти спортсмены не будут. У них действительно не будет ни флага, ни гимна, не будет участия в церемониях открытия и закрытия, им будет запрещено позиционировать себя именно как российских атлетов. Они будут выступать сами по себе и сами за себя. Но если вспомнить барона де Кубертена, придумавшего современные Олимпийские игры, то Олимпиада — это и есть состязание атлетов, а не стран. И никаких медальных зачетов официально на Играх не ведут, хотя неофициально медали считают все, и даже МОК эти таблицы публикует.

Российские (и белорусские) спортсмены будут чужими среди чужих. Потому что на родине им скажут, что они предатели и бомжи.

Потому что украинцы считают, что никаких спортсменов из России не должно быть в Париже в принципе. Потому что

МОК, определив жесткие требования к нейтральному статусу этих участников, выделил их в своеобразную резервацию. По большому счету, им не рад никто.

И в этой ситуации легко сделать естественный выбор. И никуда не ехать. Российские спортсмены с детства растут как часть системы. Государство их кормит, поит, одевает, платит зарплату. Оно думает вместо них и за них принимает решения. Нужно иметь не просто мужество, но и простую человеческую зрелость, чтобы вместо инфантильного выполнения чужих решений поступать так, как ты считаешь правильным поступить.

Нейтральная, но при этом все равно российская делегация могла быть значительно больше. Несмотря на все мифы и запугивания, никаких реальных бумаг с осуждением СВО, Путина, российской армии или чего-то в этом роде участникам подписывать не потребовалось. Все, что от них было нужно — никаким образом не демонстрировать свою политическую позицию на фоне «конфликта» России и Украины в прошлом или настоящем. Как, собственно, поступает большинство из нас. Мы просто молчим...

Соблюдение этих условий открывало дорогу в Париж и для гимнастов, и для пловцов, и для борцов и дзюдоистов. Было при этом важное условие — не иметь формальной связи с силовыми структурами — то есть ЦСКА и «Динамо», пускай их принадлежность к силовикам очень условна. Но формально погоны и звания там есть — значит, на Игры путь закрыт. Однако погоны и звания не у всех. А федерации стали отказываться от участия поголовно и единогласно. Так же как в 1984 году все советские спортсмены единогласно не хотели ехать в Лос-Анджелес, хотя фактически никто их не спрашивал и выбора у них никакого тогда не было.

С выбором сложно и сейчас. Если ты хочешь остаться частью системы, сохранить и обеспечение в сборной, участвовать во внутренних соревнованиях и получать призовые.

Но если у советских спортсменов фактически не было даже дороги в эмиграцию, то у российских спортсменов выбор (хоть и очень трудный) существует. И он зависит в первую очередь от личной смелости и личной гордости. Поступить так, как считаешь нужным, а не так, как тебе велели.

Много ли сейчас таких? Пловец Евгений Сомов. Он, впрочем, живет за границей и ему, наверное, проще. С нашей спортивной системой он напрямую не связан. Но связь со страной он не потерял. И его близкие живут здесь, и здесь про него всё и услышат. Пловчиха Юлия Ефимова тоже давно гражданка мира, реальная звезда. И благодаря своей популярности зарабатывает достаточно, чтобы не бояться потери ставки в каком-нибудь российском регионе. Впрочем, Ефимова пройти отбор на Игры не смогла уже чисто по спортивному принципу, ее лучшие годы прошли. А Евгения Чикункова — «актуальная» суперзвезда и мировая рекордсменка.

Уровень ее результатов таков, что ей нужно было просто приехать и не утонуть в бассейне — золото никуда от нее не делось бы. Но 20-летняя девушка говорит шаблонные патристические фразы, в душе надеясь, что эти Игры для нее — не последние. Только кто знает, какой она будет через четыре

года. А главное, кто поручится, что исчезнут через четыре года причины, по которым Россия оказалась в «бане»?

Готов ехать в Париж борец Шамиль Мамедов. Один из всей борцовской команды. Федерацию борьбы возглавляет Михаил Мамаишвили — сам легендарный чемпион. В сентябре он говорил: «Олимпиада — ключевое событие в жизни спортсмена. Если он согласен ехать туда на условиях МОК — пусть едет. Это выбор каждого человека».

Потом он говорил снова: «Если наши «партнеры» категорически не хотят, чтобы мы что-то делали и где-то участвовали, разве это не знак, что нам надо это делать? Надо костыли лечь, но там быть».

А вот как теперь он говорит — про согласие Мамедова на условия МОК, после того, как остальные борцы якобы единодушно от поездки отказались:

«Если это окончательно подтвердится, получается, решение команды для него веса не имеет. Как только он окончательно примет решение, в ту же секунду станет нейтральным спортсменом, соответственно, флаг ему в руки, а флаг там понятно какой».

Не забыв добавить, что места наших атлетов там займут всякие трансгендеры и меньшинства. Ну да... Сильного, властного и гордого Мамаишвили сломали — что ж говорить про ту же 20-летнюю Чикункову, которая плавает лучше всех в мире, но о самом этом мире имеет представления хуже, чем большинство ее сверстников, живя на бесконечных сборах и не видя ничего, кроме тренировок за государственный счет? Хотя каноистка Олеся Ромасенко проделала тот же путь. Но сама напрямую связалась с МОК и приняла приглашение в Париж.

В истории Олимпиады уже был яркий пример участия вопреки. И это была наша, московская Олимпиада. Которую бойкотировали десятки стран. Но, невзирая на мнение своих правительств, в Москву под олимпийским флагом приехали выступить британцы, итальянцы, бельгийцы, голландцы, датчане, французы, португальцы. Они показали, что остаются спортсменами в любой ситуации и имеют право на свой выбор и на другую точку зрения, чем у их властей. И когда они вернулись домой с медалями, люди все равно встретили их как национальных героев.

Думаю, что в итоге и наших атлетов встретят нормально. А правительство Петербурга так просто уже пообещало премии «нейтральным» спортсменам из города на Неве. Другое дело, что команда наша такая малочисленная, что любая медаль — тем более золотая — станет грандиозным успехом. Но в первую очередь успехом того спортсмена, который ее завоеует.

P. S. Российские каналы не будут транслировать Олимпийские игры. Отказались это делать и киноплатформы. Например, пресс-служба Okko, которая только что показывала матчи Евро-24, объяснила, что не будет показывать Игры из-за отстранения российских атлетов.

«ЕСЛИ ТЫ В РОССИИ НИКОМУ НЕ НУЖЕН, ЧТО ТЕБЯ ТАМ ДЕРЖИТ?»

ПЛОВЕЦ ИЛЬЯ СИБИРЦЕВ — О ТОМ, КАК ПОПАЛ НА ОЛИМПИАДУ, НО УЖЕ НЕ ПОД РОССИЙСКИМ ФЛАГОМ. ИНТЕРВЬЮ «НОВОЙ-ЕВРОПА»

Илье Сибирцеву 23 года, он родился и вырос в Барнауле, выиграл серебро и бронзу чемпионата мира по плаванию среди юниоров, а еще был отобран на Олимпиаду. Правда, представлять он будет не Россию, а Узбекистан.

После начала войны федерация по плаванию отказалась даже пытаться получить нейтральный статус и фактически заблокировала своим спортсменам участие в международных соревнованиях. Сибирцев к тому моменту уже уехал учиться в США и оказался полностью брошен Россией. На грядущих Играх он будет одним из двух выросших в России пловцов, вместе с живущим в США и выступающим под нейтральным флагом Евгением Сомовым, но из-за войны и отношения к нему не видящим будущее с ней. «Новая газета Европа» поговорила с Ильей о том, как родная спортивная федерация отказалась от него из-за отъезда в США, как война изменила российское плавание, и почему молодые атлеты бегут из РФ.

— Как решил пробовать попасть на Олимпиаду?

— Я готовился к ней и, выступая в феврале на чемпионате мира в Дохе, уже выполнил норматив Б, но он не давал мне [возможности] прямого участия.

В июне я решил поехать на старты в Ванкувер. Уже во время подготовки я настаивал на участие в Олимпиаде от Узбекистана, но для этого мне надо было выполнить норматив. Ехать в Канаду пришлось совсем одному, даже без тренера, поскольку все мои однокурсники уехали на отбор на чемпионат США. А из Узбекистана федерация тяжело кого-то отправить так далеко. По итогу сумел проплыть 800 метров свободным стилем за 7 минут 50,05 секунды.

Кроме того, это не первая моя попытка попасть на Олимпийские игры. Я участвовал в отборе на игры в Токио (Олимпиада-2020 прошла летом 2021-го — прим. ред.) на 800 и 1500 метрах. Моя главная дисциплина — это 800 метров, так что делал упор на нее, но занял лишь третье место (как и на другой дистанции — прим. ред.). А едет от федерации только двое спортсменов, так что в тот момент я остался без Игр. Тогда появились мысли отплыть оставшиеся три года за команду Луисвиллского университета и закончить со спортом.

— Как на твою карьеру повлияла война?

— Стало понятно, что международная карьера для меня, как и для многих российских спортсменов, закончена. Я не хотел ездить на чемпионат России просто для галочки, и чтобы заработать денег. Для любого спортсмена — нет разницы, чем именно ты занимаешься, — важно понимать, для чего ты готовишься.

Да, это круто — стать чемпионом России и получать за это деньги, но что дальше? Хочется же выйти на международный уровень. Да и в целом Олимпиада — это мечта, даже просто участие в ней. Поэтому я и подумал, что, наверное, буду заканчивать со спортом.



Илья Сибирцев

Фото: sibasstean / Instagram

— Откуда вообще появилась возможность выступать за Узбекистан?

— Размышлял, что у меня осталось два варианта: получить нейтральный статус или сменить спортивное гражданство. Нейтральный статус тогда российским пловцам не выдавали (такая возможность появилась 4 сентября 2023 года — прим. ред.), поэтому я начал разрабатывать вопрос о смене спортивного гражданства. Не могу вдаваться в детали того, как это произошло с Узбекистаном. Официально новое спортивное гражданство я получил в декабре 2023-го, примерно за полгода до Олимпиады.

— А что тебе дало такой толчок? Почему не закончил со спортом?

— Не хотелось все-таки уходить на такой ноте. Захотелось в последний год в колледже попытаться выжать последний рывок и понять, могу ли я выйти на этот международный уровень.

— О тебе высказалась твой бывший тренер Татьяна Манкевич: «Он не выступал за Россию с 2021 года, когда не прошел отбор на Олимпиаду в Токио. В 2019 году он уехал учиться в Америку и уже давно не входит в национальную команду, и в сборной России на него не рассчитывали». Почему так получилось, что ты, будучи чемпионом Европы среди юниоров, практически не выступал за взрослую российскую сборную?

— В 2018 году я выступал в Волгограде и получил приглашение от американского колледжа с полной стипендией. Само собой, такой шанс выпадает раз в жизни, я захотел поехать. Когда встал этот вопрос, то в тренерском штабе и федерации отреагировали очень резко. Передо мной поставили ультиматум: либо я отказываюсь от американского колледжа, остаюсь в России и готовлюсь к Олимпиаде, либо от меня открепляют тренера, снимают мне большую часть зарплаты, я спокойно улетаю в свои американские края и делаю всё, что хочу.

— А почему вообще перед тобой поставили так вопрос, а не пытались удержать, как талантливого юниора?

— В России в целом такая система. Вместо того чтобы помочь спортсмену и извлечь максимум выгоды, они выбирают путь запугивания. Я знаю, что помимо меня в Америку пытались уехать много атлетов. Дарья Устинова (российская пловчиха, финалистка ОИ в Рио-де-Жанейро и призер чемпионата мира 2013 года — прим. ред.), к примеру, на год или на полтора уезжала в США. Спортсмену говорят, что «у него есть здесь всё», зарплата, сборы. А если он уедет, то федерация оставит без всякой помощи.

Плюс Россия же пытается быть лучше, чем Америка, так что, я думаю, сыграла и политическая нотка.

Уже после того, как я сказал, что уеду в США, меня вызвали на разговор к Виктору Авдеенко (президент федерации плавания Волгоградской области — прим. ред.) и много говорили мне, какой я неблагодарный спортсмен. А в 2019 году, когда я собрался на чемпионат мира среди юниоров, мой тренер просто не являлась со словами: «Я не вижу смысла ехать, мне твоя подготовка не нравится, и ты же все равно уезжаешь в США». А я на том ЧМ поставил юниорский рекорд на 800 м по России и взял серебро.

— Хотел ли ты сам продолжать выступать за Россию?

— Конечно, никто не хочет проходить этот дополнительный стресс из-за смены гражданства, тебе ведь приходится сжигать мосты и лишаться комфорта. Когда появились новости о том, что я получил спортивное гражданство Узбекистана, говорили: «Вот он предатель. Россия ничего не потеряла от его ухода. И без нас у него ничего достичь не получится».

— Почему, как тебе кажется, у нас так плохо организован переход спортсменов из юниоров на взрослый уровень? Многие спортсмены ведь теряются на этом этапе?

— Да, у нас очень высокий уровень юниорского спорта, но многие ребята «сдуваются», когда становятся старше. Тренеры в России не знают, что делать дальше с молодыми, когда они достигают определенного возраста. У нас идет работа на результат, поэтому пока ты молодой, тебя выжимают по максимуму, до такой степени, что ты уже не можешь заниматься спортом.

Проблема в системе. Если ты вспомнишь 2021 год, спортсмены приехали на игры в Токио с топ-результатами, но на самой Олимпиаде только [Евгений] Рылов да [Климент] Колесников, которые, считай, индивидуально тренировались, хорошо себя показали.

У нас, я считаю, философия плавания такая, что главное — проплыть как можно быстрее и лучше на чемпионате России, чтобы больше заработать денег. А Олимпиада и чемпионат мира — уже как получится.

В Америке подход к спорту, пока ты молод, другой. Здесь спорт идет наравне с образованием, если не ниже его, тогда как у нас в России ты с малых лет воспитываешься с пониманием, что спорт высоких достижений — это главное. А спорт — это же такая штука, ты не знаешь, как и когда она закончится. И не знаешь, сможет ли у тебя получиться или нет. А жить как-то нужно.

В России условий для жизни, если у тебя не получилось в спорте, абсолютно не существует. И я не думаю, что в ближайшие годы они появятся.

— Почему в России есть такие пловцы, как Клемент Колесников, говорящие о ненужности ОИ на «унизительных условиях», а есть Юлия Ефимова, которая летит на Багамы, ссорясь с федерацией в попытке попасть на игры?

— Я думаю, что мнением здесь управляют деньги. Вероятно, Колесников получает почти все свои деньги от федерации. Международных и спонсорских денег в России сейчас немного, и если Клемент начнет выступать вопреки линии федерации и захочет ехать на Олимпиаду [вопреки мнению федерации о том, что выступать на нейтральных условиях недопустимо], то финансовый поток может легко обрваться.

Ефимовой в этом плане проще. Юлия, если грубо сказать, на все плюнула и уехала в Америку, потому что у нее была возможность получать там спонсорские деньги, тренироваться в лучших условиях и жить где хочется.

— Есть ли у тебя понимание, будет ли продолжаться отток молодых российских спортсменов за рубеж?

— Все понимают, что будущее очень печально. Ты сможешь соревноваться в России, но следующей ступени после национального чемпионата — международных стартов — больше у тебя не будет. Соответственно, после России тебе делать особо нечего, спортивный дух теряется. Ты понимаешь, что можешь соревноваться на определенном уровне, у тебя есть высокий потенциал, но тебе его не раскрыть. Кроме того, спорт дает возможность попутешествовать, познакомиться с людьми из других культур, повидавать города и страны. А у тебя сейчас такой возможности нет.

— Но тебе было легче уезжать, учитывая то, что ты не жил в России с 2019 года.

— Да. Я не выступал за сборную уже несколько лет. То есть я ничем никому не обязан. Я думаю, независимость — самое главное для тех молодых спортсменов, кто пытается получить нейтральный статус или раздумывает о смене спортивного гражданства. Я не хочу сказать, что им нечего терять, но федерация на них не обращает внимания. А если в РФ ты никому ты не нужен, что тогда тебя держит?

— Критики тебе скажут, что патриотизм и желание выступать за Россию.

— Ну и пусть сидят дальше в России со своим патриотизмом. У меня своя жизнь, и я строю ее так, как я хочу. Зачем мне терять карьеру?

Россия после отбора в Токио осталась для меня позади. Когда в Украине началась «спецоперация» (так российские власти называют полномасштабное вторжение — прим. ред.) и у меня появился шанс выступать за другую сборную, то не было никаких проблем по моральному соображениям. Учитывая такое отношение в России к пловцам, многие бы на моем месте и вовсе побросали плавание и уехали куда глаза глядят.

— Какие у тебя цели на Олимпийских играх?

— Сейчас хотелось бы попасть в финал Олимпиады. На медали пока не заглядываюсь, потому что более-менее понимаю свой уровень.

Кирилл БУКЕТОВ,
специально для
«Новой газеты Европа»

КОГДА ПРИДЕТ НАСТОЯЩИЙ ТРАМПЕЦ

**ПРОБЛЕМЫ
АМЕРИКАНСКОГО
СЫСКА — ОТ
ПОКУШЕНИЯ
НА ТРАМПА ДО
«АГЕНТА ЦРУ»
МИХАИЛА ЛЕСИНА
— В ТРАКТОВКЕ
РОССИЙСКИХ
НЬЮСМЕЙКЕРОВ**



Фото: ekogradmoscow.ru

24 февраля 2009 года
Владимир Путин, Margarita Симоньян и
Михаил Лесин в офисе Russia Today

С трасти по не убиенному Дональду Трампу, которого не спасли спецслужбы, затмили другой сюжет из жизни американского политического сыска. ЦРУ рассекретило данные о Михаиле Лесине, неожиданно умершем в вашингтонской гостинице девять лет назад. Оказалось, что демиург современной власти с 1999 года якобы был агентом этого самого ЦРУ.

Оговорюсь сразу: всемирный кризис достоверности достиг таких пределов, что и не всякому некрологу веришь, что уж говорить о запоздалых шпионских разборках. Да и понять, почему именно сейчас этот зажигательный документ предан огласке, не получится. В информационных войнах правду отыскать еще сложнее, чем в войнах Пунчиеских. Поэтому скажу о том, что знаю точно.

Михаил Юрьевич — один из самых эффективных менеджеров, произраставших когда-либо на просторах родины. Нынешний формат пропаганды вместе с когортой небесных светил, от Симоньян до Соловьева, — его рук дело.

Мargarita Симоновна каждый год, включая нынешний, в день рождения Михаила Юрьевича 11 июля и в день его смерти 5 ноября публикует один и тот же восторженный текст о благодетеле. Жанр странный, но объект достоин и подобных скрижалей.

Скромный инженер-строитель на сломе веков переквалифицировался в министра печати, а позже и в советника президента России. Почти все современные федеральные (и не только) каналы так или иначе отмечены печатью его неукротимого реформаторского зуда. Венцом творенья стал пост гендиректора холдинга «Газпром-Медиа» и окончательное уничтожение старого НТВ. Впрочем, главная

заслуга Лесина лежит в сфере не столько практической, сколько ментальной.

Лихой кавээнщик вышел из широкой шинели Александра Маслякова (работал у него администратором) и создал буквально из воздуха то самое Министерство правды, которое и сегодня выше нефти, газа — выше всего. В новейшие времена он первым прозрел насчет загадочной русской души, и чудо не заставило себя ждать. Слоган: «Голосуй сердцем!» — спас тонущего на выборах Ельцина. Страна еще не распрощалась с марксизмом-ленинизмом, а уже взошла заря другого агитпропа. Он, другой, противопоставлял замшелым идеологемам эмоциональное воздействие на общественное сознание. Именно Лесин посреди безбрежной, казалось, демократии конца девяностых заложил два краеугольных камня современных государственных медиа. Вот они: пропаганда — товар, который отлично продается; в пропаганде логика отсутствует. В нее, как в Бога, нужно только верить. Причинно-следственная связь вторична, эмоции — первичны.

В стане принимающих решения — исключительно верные люди, у которых есть ответы, но нет вопросов. Когда Михаил Юрьевич назначил 25-летнюю журналистку Margaritu Симоньян на роль создателя положительного образа России за рубежом, многие наблюдатели впали в ступор. Г-н Бенкендорф, глава Третьего отделения, поручил аналогичную высокую миссию поэту (и дипломату) Федору Тютчеву. Так выглядит апофеоз исторического развития — Симоньян вместо Тютчева. Но Лесин знал, что делает. Глава Russia Today не обманула его ожиданий. Никто не обманул — учение Лесина всесильно, потому что оно верно.

Эпидемия цинизма на фоне тотальной зачистки эфира дала блистательные результаты. А когда время ступило

до мрака, то и невозможное стало возможным. Даже публичная кровожадность никого не смущает.

Депутат Госдумы Милонов говорит на НТВ, что готов лично дать Андрею Макаревичу* ледорубом по голове, и небо не упало на землю. Главный витающий в воздухе последних дней вопрос: когда придет настоящий трампец? А чего ждать, он уже идет, причем давно. Подменная реальность живет по своим законам.

Пыталась понять, почему одна проблема американского политического сыска, то есть покушение на Трампа, будоражит российские умы до состояния невменяемости, а другая, связанная с Лесиным, мало кого волнует. Нет, все кому положено, всполошились. С одного берега отпарировали: обвинения голословные, это покушение на российскую власть. С другого берега ответили: да вся пропаганда продажная, там еще много иностранных агентов обнаружится, когда придет настоящий день. Аргументы с обеих сторон ни о чем: вяло, темно, неубедительно. Зато, как завещал Михаил Юрьевич, на больших эмоциях, по канонам Министерства правды.

Хочется хоть изредка из сферы версий и догадок окунуться в сферу точных знаний. Вот он, счастливый случай. На днях, повторяю, Симоньян опубликовала свои заметки о Лесине. За два года до его гибели, то есть в 2013-м, учитель и его лучшая ученица обсуждали судьбы телевидения через 20 лет. Теленовостей уж точно не будет, они уйдут в интернет, настаивала Симоньян. Нет, парировал Лесин, будут, надо формат нащупать. Вот этим я и займусь. И добавил: «Ты со мной?» Вопрос риторический. Конечно, Михаил Юрьевич, она с вами. И все они с вами — сегодня и всегда.

Слава ТАРОЩИНА,
обозреватель «Новой»

www.novgaz.com

Наш адрес
в интернете:
NovayaGazeta.Ru

**НОВАЯ
ГАЗЕТА**

РЕДАКЦИЯ

Дмитрий МУРАТОВ (главный редактор)
Сергей КОЖЕУРОВ (директор)

Редакционная коллегия:
Ольга БОБРОВА (зам главного редактора),
Руслан ДУБОВ (ответственный секретарь),
Александр ЛЕБЕДЕВ (зам главного редактора),
Андрей ЛИПСКИЙ (зам главного редактора),
Лариса МАЛЮКОВА (обозреватель),
Кирилл МАРТЫНОВ (первый зам главного ред.),
Константин ПОЛЕСКОВ (шеф-редактор
WEB-редакции),
Алексей ПОЛУХИН (зам главного редактора),
Надежда ПРУСЕНКОВА,
Георгий РОЗИНСКИЙ (зам главного редактора),
Юрий РОСТ (обозреватель),
Петр САРУХАНОВ (главный художник),
Сергей СОКОЛОВ (зам главного редактора),
Ольга ТИМОФЕЕВА (редактор отдела культуры),
Арнольд ХАЧАТУРОВ (редактор отдела экономики),
Виталий ЯРОШЕВСКИЙ (зам главного редактора)

Обозреватели и специальные корреспонденты
и руководители направлений:

Илья АЗАР, Юрий БАТУРИН, Татьяна БРИЦКАЯ, Борис БРОНШТЕЙН, Дмитрий БЫКОВ, Елена ВАСИЛЬЧУК, Борис ВИШНЕВСКИЙ, Александр ГЕНИС, Ирина ГОРДИЕНКО, Павел ГУТИОНОВ (истфак «Новой»), **Елена ДЬЯКОВА, Иван ЖИЛИН** (редактор репортерской группы), **Андрей ЗАЯКИН** (дата-отдел), **Вячеслав ИЗМАЙЛОВ, Павел КАНЬГИН** (руководитель продюсерского центра), **Елизавета КИРПАНОВА, Денис КОРОТКОВ, Елена КОСТЮЧЕНКО, Юлия ЛАТЫНИНА, Елена МИЛАШИНА, Владимир МОЗГОВОЙ, Сергей МОСТОВЩИКОВ, Галина МУРСАЛИЕВА, Ирек МУРТАЗИН, Леонид НИКИТИНСКИЙ, Ирина ПЕТРОВСКАЯ, Алексей ПОЛИКОВСКИЙ, Елена РАЧЕВА, Ким СМИРНОВ, Алексей ТАРАСОВ, Слава ТАРОЩИНА, Марина ТОКАРЕВА, Ирина ТУМАКОВА, Павел ФЕЛЬГЕНГАУЭР, Вера ЧЕЛИЩЕВА, Наталья ЧЕРНОВА, Ян ШЕНКМАН**
Отдел мультимедиа «Новая студия»:
Анна АРТЕМЬЕВА, Ирина БЫКОВА, Влад ДОКШИН, Анна ПИНДЮРИНА, Серафим СВЕРДЛОВА (тик-ток), **Надежда ЮРОВА, Глеб ШУЛЬЦ-ИВОНИН**

Собственные корреспонденты:

Надежда АНДРЕЕВА (Саратов), **Евгения ДИЛЛЕНДОРФ** (Лондон), **Изоolda ДРОБИНА** (Урал), **Мария ЕПИФАНОВА** (страны Балтии и Северной Европы), **Александр МИНЕЕВ** (Брюссель), **Ольга МУСАФИРОВА** (Киев), **Александр ПАНОВ** (Вашингтон), **Нина ПЕТЛЯНОВА** (Санкт-Петербург), **Елена РОМАНОВА** (Ростов-на-Дону), **Юрий САФРОНОВ** (Париж), **Валерия ФЕДОРЕНКО** (Владивосток), **Ирина ХАЛИП** (Минск).
Группа выпуска:
Анна ЖАВОРОНKOVA (арт-директор), **Алексей ДУШУТИН, Алексей КОМАРОВ, Татьяна ПЛОТНИКОВА** (бильд-редакторы), **Диана ГРИГОРЬЕВА, Оксана МИСИРОВА, Надежда ХРАПОВА, Вероника ЦОЦКО** (технические редакторы)
WEB-редакция:
Наталья ГЛУХОВА, Мария ЕФИМОВА, Надежда КАЛИНИНА, Никита КОНДРАТЬЕВ (редактор службы новостей), **Александр КОПАЧЕВА, Софья КРУГЛИКОВА, Дарья КУДРИНА, Александр ЛАВРЕНКОВ, Надежда МИРОНЕНКО, Александр НОВИКОВА, Вячеслав ПОЛОВИНКО** (старший продюсер сайта), **Серафим РОМАНОВ Анастасия ТОРОП**

ИЗДАТЕЛЬ

ЗАО «Издательский дом «Новая газета».

ДИРЕКЦИЯ

Алексей ПОЛУХИН
генеральный директор
ЗАО «ИД «Новая газета».

Ирина ДРАНKOVA,
Елена СЕДОВА (бухгалтерия),
Наталья ЗЫКОВА (персонал),
Анжелика ПОЛЯKOVA
(реклама),

Ярослав КОЖЕУРОВ,
Галина КАРАЛАШ,
Екатерина СЕДОВА
(юридическая служба),

Валерий ШИРЯЕВ
(заместитель директора)

Пресс-служба:
Надежда ПРУСЕНKOVA

**НОВАЯ
ГАЗЕТА**
КАЗАХСТАН

РЕДАКЦИЯ

Александр КРАСНЕР
(главный редактор, генеральный директор)

Валентина САВЧИНА (дизайн, верстка)
Светлана МОРОЗОВА (дизайн, верстка)

WEB-редакция
Юрий ЛЯШКО (системный администратор)

ДИРЕКЦИЯ

Ольга КУЦЫРЬ (финансы)
Наталья ШВАРЦ (распространение)